

**OGGETTO: Verifica presenza del numero legale.**

**Presidente Caredda:** Buonasera, buonasera al Sindaco, buonasera ai Consiglieri, buonasera agli Assessori presenti in aula, le persone che ci ascoltano da *Centro Mare Radio*, ringrazio la polizia locale sempre presente, solerte nel Consiglio Comunale. Prego la Dottoressa Boccato di fare l'appello..

*La Dottoressa Boccato, nel ruolo di Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale.*

**Dott.ssa Boccato:** Paliotta Crescenzo, Ardita Giovanni, Ascitutto Franca, Astolfi Massimo, Battilocchi Roberto, Caredda Maria Antonia, Cervo Sergio, Chiappini Antonio, D'Alessio Nardino, Di Girolamo Francesca, Fioravanti Augusto, Garau Roberto, Gregori Marco, Lauria Giorgio, Leccesi Angelo, Loddo Giuseppe, Moretti Filippo, Penge Stefano, Ruscito Piero, Voccia Antonio, Zonetti Andrea. Uno, due, tre quattro, cinque, sei, sette, otto, nove, dieci, undici, dodici, tredici, quattordici, quindici Consiglieri presenti.

**Presidente Caredda:** Grazie Dottoressa, hanno risposto all'appello i Consiglieri: Paliotta Crescenzo, Ardita Giovanni, Battilocchi Roberto, Caredda Maria Antonia, Cervo Sergio, Chiappini Antonio, D'Alessio Nardino, Di Girolamo Francesca, Garau Roberto, Gregori Marco, Lauria Giorgio, Leccesi Angelo, Loddo Giuseppe, Moretti Filippo, Zonetti Andrea, Penge, Ruscito e Voccia non ci sono, ok.

**OGGETTO: Rendiconto di gestione del bilancio del Comune di Ladispoli anno 2010, approvazione.**

**Presidente Caredda:** Grazie Dottoressa, l'Ordine del Giorno, è presente il dottor Rapalli sì, allora l'Ordine del Giorno Rendiconto di gestione del bilancio del Comune di Ladispoli anno 2010, approvazione. È arrivato il Consigliere Ruscito Dottoressa, dottor Rapalli vuole cortesemente relazionare al Consiglio, grazie.

**Dottor Rapalli:** Buonasera a tutti, allora questa sera ci accingiamo a esporre il conto consuntivo, il rendiconto di gestione dell'anno 2010, quando esponiamo il conto consuntivo, diciamo, prendiamo atto di tutta l'attività svolta dal punto di vista amministrativo e contabile nel corso dell'anno 2010 e, quindi, dei risultati ottenuti dall'Amministrazione in termini di raggiungimento degli obiettivi posti e in termini di spesa effettuata sui vari servizi erogati alla cittadinanza. In particolare l'anno 2010 si è caratterizzato per tutta una serie di interventi normativi abbastanza stringenti per le autonomie locali, che hanno condizionato l'attività un pochino dell'Amministrazione Comunale. Comunque nonostante ciò, diciamo, l'attività si è conclusa con i seguenti risultati, la gestione finanziaria ha evidenziato un avanzo di amministrazione per 1.984.845,00€ ed ha chiuso con un saldo di cassa positivo di 1.161.307,00€. Di questo 1.984.000,00€ abbiamo fondi vincolati per spese correnti 424.000,00€ circa, 1.400.000,00€ fondi per finanziamento di spese in conto capitale, e 159.000,00€ circa di fondi non vincolati. L'attività ha portato come risultato anche il raggiungimento del patto di stabilità, quindi, nel 2010 il saldo obiettivo era un saldo positivo di 32.000,00€ quindi, è stato raggiunto e il patto di stabilità rispettato. Nonostante, diciamo, i vincoli del patto di stabilità comunque volevo evidenziare alcuni elementi che ritengo estremamente importanti, come il fatto che nel corso dell'anno 2010 sono stati effettuati pagamenti nella parte investimenti per quasi 7.000.000,00€ se non sbaglio. Quindi, aspettate vi dico la cifra precisa, pagamenti sia competenza sia in cassa per circa 7.000.000,00€ che rapportati a un discorso di patto di stabilità è una cifra molto notevole. Le opere pubbliche sono andate abbastanza avanti con i SAL, e questi SAL e sono stati onorati con tempestività nei pagamenti da parte dell'Amministrazione e questo, diciamo, è un indicatore molto importante. Nel corso del 2010 poi sono state attivate tutta una serie di opere pubbliche, molto importanti alcune finanziate con indebitamento, altre finanziate con fondi propri, in particolare sanzione al codice della strada, parcheggi a pagamento. Sono arrivate cifre importanti anche dalla Regione, per alcune opere, adesso ve lo esporrò brevemente, e anche un'altra serie di opere pubbliche sono state finanziate con la vendita, in particolare dei lotti artigianali. Volevo sottolineare, ad esempio, dei mutui abbiamo preso 4.700.000,00€ di mutui nel corso del 2010, per le seguenti opere, abbiamo fatto manutenzione straordinaria edifici scolastici per oltre 200.000,00€. È stata fatta la passerella pedonale del Fosso Sanguinara, piazza De Michelis per 175.000,00€, abbiamo finanziato l'asilo nido in compartecipazione con la Regione per 80.000,00€ di mutuo. È stato preso un mutuo di 150.000,00€ per gli attraversamenti pedonali rialzati, 400.000,00€ per opere di prevenzione di allagamenti al quartiere Miami, 400.000,00€ la pavimentazione strade via Italia, Taranto, Fiume e Falcone, 150.000,00€ per la rotatoria all'accesso alla caserma della Guardia di Finanza, 250.000,00€ per lavori di manutenzione straordinaria delle canalizzazioni di raccolta deflusso acque meteoriche. Poi, diciamo, gli altri due finanziamenti con indebitamento importanti, sono stati 1.000.000,00€ la scuola primaria di San Nicola, e 1.000.000,00€ il centro Arte e Cultura, questo poi compartecipato in parte per

1.400.000,00€ dalla Regione Lazio, quindi, l'opera complessivamente costerà 2.400.000,00€ Per quanto riguarda le multe, una fetta consistente, circa 1.000.000,00€, sono stati destinati a investimenti, in particolare oltre 300.000,00€ a interventi di sicurezza stradale, 170.000,00€ a manutenzione strade comunali e oltre 300.000,00€ a manutenzione segnaletica stradale. Diciamo che in corso d'anno abbiamo dovuto rettificare un po' la destinazione delle sanzioni al Codice della strada, in quanto ad agosto è entrato in vigore la nuova norma sull'articolo 208 del Codice della strada, che ha cambiato con tre lettere dello stesso Codice, lettera a, b e c, un pochino la destinazione di queste risorse. Contributi dalla Regione importanti abbiamo avuto, ho detto 1.400.000,00€ al centro Arte Cultura, 270.000,00€ per l'asilo nido, abbiamo avuto 3.000.000,00€ importante per il completamento del depuratore, 300.000,00€ per la struttura prefabbricata per la sede della consulta delle politiche giovanili e oltre 1.300.000,00€ per gli alloggi di emergenza abitativa. Altri, diciamo, interventi importanti nel campo investimenti sono stati con la Bucalossi, 200.000,00€ per manutenzione e messa in sicurezza edifici scolastici, abbiamo destinato pure 50.000,00€ alla realizzazione della pista di skate board. E, diciamo, altri piccoli interventi di manutenzione straordinaria sull'acquedotto, sugli impianti di pubblica illuminazione, però per cifre molto minori, quindi, complessivamente sul titolo II, devo dire è stato un anno particolarmente intenso sulla parte degli investimenti. Per quanto riguarda gli obiettivi dell'Amministrazione, io poi posso fare un commento tecnico, i conti tengono complessivamente, hanno tenuto. Dal punto di vista poi politico lascio la parola all'Assessore Grimaldi, al Sindaco per eventuali interventi sui servizi resi alla cittadinanza. Comunque, diciamo, che complessivamente le entrate hanno bisogno di una maggiore attenzione, e questo un pochino ci stiamo concentrando quest'anno sui tributi, in quanto sicuramente necessitano di interventi abbastanza strutturali soprattutto sul piano dell'evasione fiscale. E abbiamo razionalizzato tutta una serie di spese nel corso del 2010, basti pensare che abbiamo sistemato tutto il parco delle autovetture e, quindi, abbiamo razionalizzato, centralizzato all'ufficio economato, quindi, facendo tutto un lavoro di censimento e di regolazione del servizio che ha rivisto una profonda riorganizzazione. Poi dal punto di vista strutturale, anche se è stata un po'..., diciamo, di scontenti, abbiamo razionalizzato pure l'uso dei telefonini, un pochino tutte quelle spese che necessitavano di una razionalizzazione, che hanno comportato delle economie, hanno consentito di avere un pochino più di risorse nel campo pure del sociale, dove gli investimenti sono stati pure lì importanti nei servizi. Che altro aggiungere, io mi fermerei qua, poi se ci sono domande in particolare su aspetti particolari, sono a disposizione, diciamo, che il costo del personale è un costo molto basso. Cioè a Ladispoli incide per circa il 18-19%, quindi, 19%, una percentuale molto bassa, se pensate che il limite fissato per il blocco totale è il 40%, quindi, anche sommando le spese del personale società partecipate, arriviamo a una cifra intorno al 25-26%, lo stavo facendo in questi giorni che è uscita una circolare, una sentenza nuova della Corte dei Conti. Quindi, dal punto di vista delle spese fisse, diciamo, che Ladispoli, il Comune è concentrato molto su i servizi, poco sul personale, quindi, possiamo pure dire che a fronte di un Comune di 40 mila abitanti, avere solamente 106 dipendenti nonostante una gran parte pure di attività sia esternalizzata alle società partecipate, è indice di un'elevata produttività. Perché i servizi comunque si riescono a erogare, con più o meno soddisfazione della cittadinanza, questo lascio i commenti a voi, insomma. Dal punto di vista ecco, quindi, strutturale abbiamo servizi, in particolar modo anche investimenti, indebitamento, poi questo comporta logicamente che non vi siano moltissime risorse per attività un pochino più, diciamo, non meno importanti ma non obbligatorie. Io mi fermerei qui, come quadro

introduttivo, poi se avete richieste, chiarimenti particolari o interventi particolari, sono a disposizione.

**Presidente Caredda:** Grazie dottor Rapalli, la parola al Sindaco.

**Sindaco Paliotta:** Buonasera, grazie Presidente, buonasera a chi ci ascolta, buonasera al Consiglio Comunale. Se sottolineare il fatto che con 106 dipendenti comunali, riusciamo a dare servizi a una città di 42 mila abitanti è una considerazione politica, sì va fatta considerazione politica..... Presidente?

**Presidente Caredda:** Sì, stava parlando Sindaco.

**Sindaco Paliotta:** Eh se nel vostro gruppo stessero tutti zitti, sarebbe meglio, se è del suo gruppo perché continua a dire che non si sente, non si sa

**Presidente Caredda:** Non abbiamo ancora capito.

**Sindaco Paliotta:** Questo non si sa, va bene. Allora detto questo, noi.....

**Presidente Caredda:** Consiglieri.

**Sindaco Paliotta:** noi, ad ogni bilancio consuntivo e in parte quello preventivo, diciamo, in gran parte il discorso è simile da qualche anno e, quindi, io non mi dilungherò moltissimo. Diciamo, come elemento di novità, che noi speravamo molto in un federalismo giusto, cioè il federalismo era dare ad ogni città in base ai propri abitanti, questo era un principio che sicuramente andava incontro a esigenze di Ladispoli. Purtroppo adesso qualcuno potrà... edilizia economica, qualcun'altro una mancata volontà ma, diciamo, l'ANCI stesso che è l'Associazione Nazionale Comuni Italiani dice che purtroppo il federalismo è a grosso rischio. Comunque detto questo, di fatto il nostro Comune grazie al sacrificio di questi 106 dipendenti, continua a erogare servizi sufficienti, anche se passando davanti all'anagrafe si ha l'impressione ormai di quasi una presa d'assalto, di una trincea,.. dipendenti comunali. Per il resto abbiamo nel bilancio, noi stiamo facendo un consuntivo, quindi, stiamo parlando del 2010, abbiamo ottenuto sia sul fronte dell'equilibrio dei nostri conti, il nostro bilancio è ancora un bilancio in pareggio. Abbiamo ottenuto su gran parte dei servizi che abbiamo erogato, abbiamo continuato a fare opere pubbliche, scuole, e quanto serve a questa città, è chiaro che siamo profondamente preoccupati per quello si sta, intanto per lo scenario di quest'anno per il 2011 e per lo scenario prossimo, che non si cambia vedrà un... ridimensionamento ulteriore dei fondi. Quindi, io voglio ringraziare pubblicamente tutti i dipendenti comunali perché ci consentono di svolgere la nostra funzione egregiamente, e dall'altro voglio sperare che tutte le forze autonomistiche vere, in Italia, cioè tutti coloro che tengono al che questo primo elemento di democrazia, che è il Comune, continui a svolgere le sue funzioni, ecco rischiano a modificare alcune storture, insomma, che vedono gli Enti locali soffrire. La partita mi sembra ancora aperta, la stessa finanziaria lascia degli spiragli, e vedremo quello potremo fare nei prossimi mesi, o si potrà fare successivamente. Ringrazio anche gli Assessori che hanno collaborato insieme ai dirigenti, a mettere in atto un progetto che sicuramente era ambizioso, ma soprattutto era di grande portata, visto il continuo aumento degli abitanti, nonostante le difficoltà che dicevo prima. L'ultima considerazione

sui costi, quelli che vengono chiamati con un termine un po' così, i costi della politica, noi siamo stati, forse, antesignani perché a questo ci siamo arrivati prima degli altri, alle riduzioni delle indennità. Abbiamo ridotto tutto quello che si poteva ridurre, ma questa è una piccola goccia in un mare, per capire il nostro bilancio che è intorno ai 40.000.000,00€i cosiddetti costi della politica, incidono per qualche migliaia di euro. Quindi, detto questo, comunque, per essere in grado di poter chiedere sacrifici, bisogna farli per primi i sacrifici, e noi abbiamo, noi come amministratori siamo partiti per primi.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco, la parola all'Assessore Crimaldi, prego Assessore.

**Ass. Crimaldi:** Buonasera Presidente, al Sindaco, agli Assessori, Consiglieri e cittadini presenti in aula e quelli che ci ascoltano *Centro Mare Radio*. Diciamo su questo bilancio consuntivo, tecnicamente il dottor Rapalli è stato molto preciso esplicativo sui vari argomenti tecnici. Il Sindaco ha fatto, diciamo, i ringraziamenti e mi associo a lui, per tutti i dipendenti comunali. Calcoliamo che dovremo avere circa 300 dipendenti comunali, ce ne abbiamo un terzo, questo è per dire come si lavora in questo Comune e l'organizzazione che ci siamo dati, sta rispondendo al massimo come produttività, più l'abnegazione di questi dipendenti. Io volevo aggiungere qualche cosa a livello di che cosa poi i cittadini devono sapere come si raggiunge un bilancio consuntivo, bilancio di previsione, molte persone sentono parlare così tecnicamente però vorrei andare un po' più, diciamo, parlare a tutti coloro che possono capire che cosa significa gestire un Comune e gestire circa 46.000.000,00 di bilancio. Nel 2010 ci siamo trovati in una situazione, diciamo, di crisi nazionale, internazionale, abbiamo cercato di parare il colpo, e ci siamo riusciti, siamo riusciti a non diminuire l'assistenza, i servizi, per questo Comune sono di notevole importanza, come la scuola, i servizi sociali. Volevo ricordare a tutti e pure a me, che assistere, noi abbiamo, voglio un attimo entrare nei particolare con le scuole e i servizi sociali. Noi abbiamo 77 ragazzini che abbiamo assistito per il 2010, nell'assistenza cosiddetta scolastica, mi sembra 77 ragazzini disabili, e abbiamo sopperito in gran parte pure al primo taglio degli insegnanti di sostegno nelle scuole di Ladispoli. La spesa di questa assistenza, a livello di bilancio, ha superato il mezzo milione di euro, e quest'anno 2011 i 77 ragazzini siamo arrivati già a 91, quindi, si nota un'incremento oltre a delle iscrizioni degli alunni che sono circa 130 iscrizioni l'anno nelle scuole, ci sta una percentuale tra il 7-8% di ragazzini che hanno bisogno di assistenza come disabili. Volevo ricordare, e questo ci tengo a ricordare, che nel 2010 siamo stati forse uno dei pochi Comuni che ha esonerato dall'addizionale IRPEF tutti i pensionati che hanno una pensione lorda fino a 15.000,00€ Quindi, diciamo, la grossa parte di pensionati di Ladispoli, abbiamo esonerato dall'addizionale comunale, lo stesso dicasi per i ragazzi, per i precari che arrivano a 8.000,00€ lordi di stipendio, assistiamo sempre come servizi sociali a 114 anziani che prendono circa 2,50€ l'ora per fare dei servizi di sostegno alle scuole, al Comune, ai Giardini e tanti servizi che, diciamo, il Comune richiede a queste persone, che dobbiamo ringraziare pure questi anziani che si danno da fare perché il Comune sia abbastanza efficiente. Poi entriamo un po', poi continuiamo a dire che gli anziani hanno la tessera gratuita sul trasporto urbano, ci sono la maggior parte degli anziani utilizza la carta d'argento per convenzione comunale. Entriamo poi nei particolari un po' più, queste sono più che altro le spese, abbiamo cercato insieme al Sindaco e alla Giunta, io ho proposto alcuni, diciamo, nella vita quando si tratta di soldi bisogna sempre un po' migliorare, se oggi vivo con 1.000,00€ al mese, ne devo spendere 999,00€ per stare bene. Le spese, abbiamo

detto, in grossa parte sono queste qua dei servizi sociali, del personale, dei lavori pubblici e così via. Abbiamo cercato e stiamo riuscendo, almeno è uno degli obiettivi che mi sono dato politicamente come Assessore al bilancio, almeno fino alla fine legislatura, di aver fatto dare l'impronta di una mentalità diversa come si spende il denaro pubblico. Quindi, abbiamo cercato di entrare, diciamo, per ogni settore a piccoli passi, perché se avessimo avuto più personale da poter farci seguire, il risultato sarebbe stato migliore e pure in anticipo. Prima il dottor Rapalli parlava della razionalizzazione del parco auto, il parco auto noi abbiamo circa 17 auto che siamo riusciti con dei piccoli accorgimenti, da circa un anno, a diminuire le spese del 20%. Abbiamo cercato di razionalizzare gli acquisti di cancelleria, abbiamo razionalizzato il discorso del carburante delle macchine, e pure lì stiamo portando avanti questo discorso di migliore. I cittadini devono sapere pure i soldi loro come vengono spesi, abbiamo razionalizzato per il vestiario del personale del Comune, dei Vigili in particolare, tutto ciò che riguarda la manutenzione ordinaria e straordinaria dell'attrezzatura informatica del Comune, cioè queste sono quelle cose che stiamo portando avanti giorno per giorno. Poi come diceva il dottor Rapalli, l'impegno che io avevo assunto con i cittadini l'anno scorso, del bando europeo per la gara d'appalto per il recupero coatto dei crediti vantati dal Comune, finalmente dal 1 luglio la società che ha vinto la gara europea, sta lavorando su questo settore .E volevo avvisare, diciamo, è un'inciso che non c'entra niente con il bilancio consuntivo, però è giusto che i Consiglieri in prima battuta, sanno che stiamo lavorando molto su un discorso dell'evasione totale, e parlo di tutto ciò che riguarda gli esercizi commerciali per l'evasione totale, evasione parziale, evasione dichiarazione virtuale del proprio esercizio commerciale. Sono partite già le lettere d'avviso ai cittadini che sono creditori verso il Comune, di piccoli importi e medi importi, parliamo di 100,00€, 300,00€, 500,00€ dell'ICI del 2006, stiamo preparando tutto il discorso, i proprietari dei terreni che sono stati inseriti nel piano regolatore generale dell'anno scorso, che è stato adottato da questo Comune e dal calcolo effettuato dai nostri uffici, abbiamo calcolato che i proprietari dei terreni inseriti nel piano regolatore, gli arriverà una lettera d'invito dove gli chiederemo il 7‰ del valore del terreno che loro hanno di proprietà, l'ICI del 2010 da maggio a dicembre e tutta l'ICI del 2011. Poi sarò più preciso, diciamo, nelle varie commissioni, a darvi pure i dati quasi al centesimo di euro, che dovremo incassare. Questo è un po' l'aspetto che, almeno come Giunta, ci siamo dati con il dottor Rapalli che pure lui è uno dei dipendenti che però forse ha una mentalità pure un po' più moderna della gestione del bilancio. Quindi, per adesso avrei concluso, ringrazio tutti quanti, grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei, Consigliere Moretti è iscritto a parlare. Me l'ha mandato per messaggio.

**Cons. Moretti:** No lo da per scontato.

**Presidente Caredda:** Messaggio subliminare.

**Cons. Moretti:** è vero ho mandato per sms perché non mi guardava, allora le ho mandato un sms, ha ragione Presidente.

**Presidente Caredda:** In questo modo

**Cons. Moretti:** D'altra parte i sistemi tecnologici servono anche a questo.

**Presidente Caredda:** Appunto.

**Cons. Moretti:** per prenotarsi per parlare. Dunque, io prendo atto delle relazioni fatte dall'Assessore e dal dirigente Rapalli e dal supporto che il Sindaco ha dato, al proprio bilancio consuntivo. Io così a un primo sguardo quello che ho notato e che appare chiaro a tutti quanti, è che nel 2010 credo che la prestazione del servizio NU, che poi è la più grossa attività che gestiamo in Comune, perché arriva a farci spendere quasi 6.000.000,00€ sia stata fallimentare. Fallimentare perché ci siamo trovati in un'anno di transizione nel quale la vecchia azienda se ne andava, eravamo in conflitto, ci siamo tuttora, anche da un punto di vista giudiziario. In questo anno, nel 2010 appena concluso, le spese lievitate al punto tale che credo una delle responsabilità per i quali i cittadini di Ladispoli quest'anno viene chiesto di pagare il 20% in più risiedono proprio nella gestione, pessima gestione dell'ultimo anno. Siamo arrivati a spendere tra servizi, conferimenti in discarica e altre attività collegate, circa poco meno di 6.000.000,00€, 5.900.000,00€. La cosa sorprendente è questa, è che abbiamo speso di fronte a un preventivo all'inizio dell'anno del 2010, di 1.370.000,00€ per conferimento di rifiuti indifferenziati in discarica, alla fine dell'anno siamo arrivati a spenderne 1.850.000,00€. Cioè noi abbiamo potuto in discarica indifferenziati per una quota che è pari al 30% in più di quello che avevamo previsto circa. Questo significa che di fatto la famosa differenziata non c'è stata, quella che l'Amministrazione aveva detto ormai di aver avviato in due quartieri di Ladispoli, e che stava sostenendo. Ma la cosa che ci fa capire che questo è vero, è il fatto che i soldi che abbiamo speso per portare i rifiuti differenziati in discarica, è diminuita, quindi, abbiamo la certezza matematica che abbiamo portato più rifiuti indifferenziati e meno rifiuti differenziati, quindi, la raccolta differenziata è fallita nel 2010. Speriamo che quest'anno, anche se siamo in regime provvisorio, speriamo che quest'anno l'azienda che sta gestendo, peraltro molto bene il servizio, sia riuscita a fare qualcosa di meglio, ma l'anno 2010 si è chiuso malissimo. Io credo che si debba ritornare anche a parlare, per un attimo, del fatto che poi queste spese lievitano perché stanno lievitando da anni le spese sul servizio NU, poi alla fine portano l'Amministrazione a fare dei preventivi nel nuovo bando di gara, che superano ampiamente i 6.000.000,00€ complessivi. Siccome per Legge il servizio NU deve essere coperto completamente dalle tasse che pagano i cittadini, quest'anno l'Amministrazione in base ai calcoli che ha fatto per il nuovo appalto, chiede ai cittadini il 20% in più. Il problema, che in questi giorni è dibattuto da tutti quanti, per il quale si sono mossi con i loro pareri, illustri personaggi, in realtà non è una questione di Legge, una questione giuridica, non si può chiedere perché non è retroattivo, perché il bilancio è stato approvato tardi. Non dobbiamo, anzi l'Amministrazione dovrà rettificare la propria pretesa di avere nel 2011, il 20% in più sui rifiuti, semplicemente perché tra bando di gara che non è stato ancora completato, la scelta che verrà fatta, ma anche il ribasso che le ditte faranno, ci immaginiamo da quella cifra, non giustifica il 20% in più. Perché quel 20% in più nell'arco di quest'anno non ci sarà. La ditta che sta gestendo oggi il servizio, lo gestisce, se si va alle condizioni dell'anno passato, quindi, si spenderà esattamente la stessa cifra, non abbiamo bisogno del 20% in più per pagare il servizio. Perché il servizio, ripeto, lo paga la tassa che riscuotiamo dai cittadini, quindi, non c'è bisogno di andare a scomodare articoli di Legge o persone che abbiano competenze giuridiche, semplicemente non abbiamo bisogno di questi soldi, i cittadini non ce li devono dare. E invito l'Amministrazione a rendere pubblico subito questo fatto, semplicemente perché un po' come sta avvenendo per i parcometri, alla fine prendiamo dei soldi che l'Amministrazione non deve chiedere ai cittadini. Non si può chiamare truffa ma

comunque è sicuramente, ho detto non si può chiamare truffa, esatto il dito è sempre fastidioso Sindaco, quando dipende da come viene posto. Io mi rendo conto che in questo caso dobbiamo cercare di salvare, in questo caso perché la congiuntura economica è molto pesante per tutti quanti, dobbiamo cercare di salvare qualche spesa ai nostri concittadini. Nei prossimi giorni, glielo dico prima, ci attiveremo perché riteniamo ingiusto, appunto, che venga pagata retroattivamente questa tassa maggiorata che poi corrisponderà a un'introito del quale le casse comunali non hanno bisogno. Ci sono altri numeri che spaventano in questo bilancio, io me li sono segnati, stiamo pagando ancora all'anno 705.000,00€ quasi 706.000,00€ di affitto per locali di scuola, e questo è sconvolgente. Cioè prendere 705.000,00€ l'anno e distribuirli su mutui, su finanziamenti, significa poterselo costruire e addirittura mantenerle le scuole, questa è la politica fatta in questi ultimi anni. L'Amministrazione dovrà concordare sul fatto che non solo non ha progettato e non ha riservato risorse economiche per costruire le scuole, ma la cosa più grave è che non ha riservato terreni sui quali costruire le scuole. Perché sapete meglio di me, l'abbiamo detto già in tante circostanze, si possono chiedere finanziamenti allo Stato, alla Regione, alla Provincia. Ma bisogna andarci con un terreno disponibile, che abbia quella destinazione e con un progettino, se no i soldi non arrivano. Quindi, quello che noi abbiamo fatto di sbagliato negli anni, credo sia proprio questo, non abbiamo progettato, non ci siamo la briga di cercare di arginare la continua crescita demografica della città, offrendo maggiori servizi. Ma servizi non ottenuti in emergenza affittando questo o quel locale, costruendo strutture. Queste sono le cose che battono gli occhi maggiormente, poi a un certo punto leggo, nonostante insomma ultimamente si è cercato di accettare il fatto che già gli autovelox di per sé fanno una grossa parte, comunque vedo che rimane il canone leasing per il sorpassometro. Che dovrebbe essere uno strumento, Assessore capisco che lei faccia così, però di fatto qui c'è una voce di uscita di spesa, di 257.000,00€ se poi non li avete spese e sono andati in economica, questo non lo so, ma a consuntivo partite con una previsione di 257.000,00€ e a consuntivo avete speso 257.000,00€ A questo punto non lo so se poi sono stati per un'altra cosa, ma la voce che vi dico riguarda esattamente questo, canone di leasing per il sorpassometro. Poi ci sono anche altri soldi che spendiamo per gli affitti, per i locali adibiti ai servizi generali, 105.000,00€ all'anno, ci sono consulenze che ammontano ancora a circa 200.000,00€ l'anno, tra incarichi ad alte professionalità e consulenze. E poi c'è una cosa che non ho capito francamente, a un certo punto una previsione di circa 70.000,00€ l'anno di assicurazione, esplose e arriva a 115.000,00€ l'anno. Non so che cosa abbiamo assicurato in più rispetto a quello che avevamo assicurato l'anno prima, ma comunque il costo per le assicurazioni incendio, furto e RC è duplicato. Se è duplicato un motivo ci sarà, certo indubbiamente, abbiamo ampliato il parco macchine, non so che abbiamo fatto, d'accordo. Poi ci sono sempre le attività culturali che partono con un investimento che è di una cifra, e alla fine dell'anno questo investimento è lievitato, però magari abbiamo fatto divertire i cittadini, si sono divertiti gli amministratori e questa spesa è anche giustificata, chi lo sa. Ci sono anche soldi che partono con una cifra bassa e alla fine si assestano su valori più elevati, che sono i contributi alle associazioni, anche questo permettetemi di dire, i contributi alle associazioni corrispondono un po' al tenersi vicine le persone, dando loro un aiuto quando ne hanno bisogno. In questo caso, visto che siamo in prossimità delle elezioni, chi vuole pensare male è autorizzato a farlo. Stesso vale, non solo le associazioni sportive, ma anche a quelle culturali, così andando insomma si trovano un sacco di voci che francamente in un periodo di osterità noi avremmo preferito che l'Amministrazione avesse trattato in altro modo. Anche perché i rilievi che sto muovendo oggi, come diceva prima il

Sindaco, quando facciamo il consuntivo si parla sempre delle stesse cose, e ci troviamo a parlare sempre delle stesse cose. I contributi dati un po' così a pioggia, delle spese che partono con una previsione e finiscono con il doppio, il servizio NU che funziona male, i filtri per i locali che non si costruiscono mai, non diventano mai di nostra proprietà, ma continuiamo a pagare l'affitto. Così come se Ladispoli dovesse, diciamo, arginare la propria crescita, dare risposte alla propria crescita, improntando le iniziative giorno dopo giorno, purtroppo non è così. Io per ora mi fermo qua, credo di avere dato un quadro chiaro di quello che il PDL intende dire per arrivare a motivare il proprio voto contrario a questa delibera. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei Consigliere, la parola al Sindaco.

**Sindaco Paliotta:** Consigliere Moretti io sono sempre molto attento ai suoi interventi, e di solito posso non essere d'accordo sulle argomentazioni ma, diciamo, sono sicuramente basate, partono da (*omissis*) poi magari arrivano a conclusioni che non condivido. Io mi meraviglio stasera su come lei sul fatto dell'Ama, e non vorrei che come lei ha detto più tardi, l'avvicinarsi delle elezioni poi fa dire pure cose, non dell'Ama voglio dire la spesa per i rifiuti solidi urbani. Insomma già di inesattezze ne girano tante, che stanno danneggiando i cittadini, perché far credere che sia illegittimo far partire a gennaio un aumento, è una stupidaggine, ripeto, perché se si dimostra che il Comune di Roma ha sbagliato, il Comune di Civitavecchia ha sbagliato, quello di Torino ha sbagliato, quello di Milano ha sbagliato, può darsi abbiamo sbagliato pure noi. Siccome la Legge lo dice chiaramente, che le tariffe si fanno insieme al bilancio quando è la scadenza del bilancio, quest'anno la scadenza del bilancio secondo il vostro Governo, era agosto. Allora dire che è legittimo è una stupidaggine, ora perché si vuol far credere che, no quell'aspetto è superato, adesso passiamo al secondo. La Legge dice che bisogna arrivare al 100% della copertura del servizio, dire che noi stiamo facendo pagare di più, in primis, significherebbe dire accusare il responsabile del bilancio, il ragioniere Rapalli, di aver fatto sbagliati. Perché noi possiamo proporre l'aumento, ma il conteggio su quanto può arrivare l'aumento, lo fanno gli uffici e non può superare il 100% del servizio. Quindi, perché si nominano paroloni che non stanno né in cielo né in terra, tra l'altro nel 2010 il servizio veniva coperto per l'81%, nel 2011 il costo della discarica, perché non si può confondere l'aumento del costo con l'aumento della quantità. Perché se i prezzi rimangono gli stessi a tonnellata, è chiaro che se aumenta il costo significa che sono aumentate le tonnellate, ma se il costo è aumentato perché la Regione ha detto a Cupinoro di aumentare del 13% e poi c'è il post mortem, noi paghiamo di più anche se portassimo le stesse cifre.

**Presidente Caredda:** Consigliere non deve interrompere.

**Sindaco Paliotta:** La differenza tra quello che dico io e quello che dice lei, che lei mette i congiuntivi potrebbe, forse, sarebbe, io le dico le cose precise. Tra l'altro forse non vi rendete conto che quando dite questo è sbagliato, quell'altro è sbagliato, in primis, ripeto, accusate i dirigenti perché non potremmo fare nessuno aumento se non ci fosse il visto del dirigente, che dice va bene perché quello che state facendo non supera il 100% del servizio. Quindi, ripeto, vi invito a riflettere su questo dato, cioè il trasporto a Cupinoro costa di più, cioè l'entrata a Cupinoro costa di più, quindi, se noi stavamo all'81% del 2010, per arrivare al 100% bisogna aumentare la tassa, e comunque, ripeto, probabilmente visto l'aumento di

Cupinoro, probabilmente nemmeno arriveremo a coprire il 100%. Comunque tutte le certificazioni di questo le fa l'ufficio ragioneria insieme all'altro ufficio che poi è quello che verifica quanto portiamo noi a Cupinoro. Per quanto riguarda le scuole, perché qui dobbiamo dare notizie sbagliate, noi abbiamo fatto una politica di costruzione delle scuole, ne abbiamo costruita una al Miami, ne abbiamo costruita, si stanno realizzando due aule a via del Ghirlandaio, è in corso l'appalto per la costruzione della scuola di San Nicola, quella del Cerreto non è un'affitto, è un canone di locazione a riscatto. Cioè quella scuola è come un mutuo, diventerà del Comune e, quindi, i 700.000,00€ qui detti, diventano 250.000,00€ perché anche via Varsavia diventerà del Comune, quindi, la politica di ridurre costantemente gli affitti sta andando avanti. E poi ci si venga a dire che basta avere il progetto e il terreno, perché la scuola di San Nicola prima di prendere noi il mutuo, l'abbiamo proposta alla Regione, abbiamo chiesto il finanziamento, la risposta è stata no, e siamo stati costretti a prendere il finanziamento. Per quanto riguarda le consulenze, 200.000,00€ tra l'altro inviterei poi l'Assessore a fare il dettaglio, ma insomma continuiamo a ragioniere come il paesetto di montagna, abbiamo 42 mila abitanti. Ma andate un po' a vedere una città con 42 mila abitanti quanti consulenti ha, e quanti consulenze fa, no, quanti dipendenti ha. È chiaro che se non si hanno tanti dipendenti, qualche consulenza bisogna pure averla, e poi sono ridotte rispetto al passato, anche queste. Per quanto riguarda le associazioni e l'associazionismo, mi pare che abbiamo fatto quello che si fa in questo Comune da vent'anni, trent'anni, cioè sostenere l'associazionismo. Ora qui si possono avere idee diverse, di solito le associazioni fanno sport, fanno cultura, fanno tempo libero, intrattengono i giovani. Si può anche fare la proposta di abolirle, noi invece riteniamo che questi aiuti, noi riteniamo invece possano essere un momento di sostegno, di attività meritorie. E quest'anno saranno sicuramente ridotte, questo sicuramente avverrà che saranno ridotte, però continuano a essere meritorie. Quindi, si può non avere un giudizio analogo su questo bilancio, però partendo da dati reali e soprattutto quelli nei rifiuti solidi urbani, non sono reali. Ricordo sempre agli amici Consiglieri, che Comuni a noi vicini, gestiti da altre Amministrazioni hanno fatto la stessa cosa perché quest'anno il discorso era, lo Stato ha diminuito del 30% i trasferimenti, dicendo o voi arrangiatevi o tagliate i servizi o aumentate qualche tassa. Questo non lo dice Paliotta Crescenzo Sindaco di Ladispoli, questo lo dice l'ANCI, lo dice Alemanno Sindaco di Roma, che questa cosa non va bene.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco, la parola al Consigliere Ardita.

**Cons. Ardita:** (*omissis*) al Sindaco sotto Natale possiamo iniziare a fare un gioco, compatibile, incompatibile, compatibile. Allora a parte questa battuta, torniamo alla questione della nettezza urbana, che in precedenza ha toccato il capogruppo Moretti. Allora Sindaco qui non parliamo, Sindaco in data 9 settembre ho inviato una lettera all'ingegnere Marco Sanna, direttore tecnico discarica Cupinoro Bracciano. Ho cercato di apprendere, di studiare, allora ho fatto una richiestina, richiesta costi totali smaltimento rifiuti anni 2009, 2010, 2011 del Comune di Ladispoli.

Il sottoscritto Giovanni Ardita Consigliere Comunale in carico nel Comune di Ladispoli, ... nettezza urbana, fa richiesta di avere il totale dei costi di smaltimento dei rifiuti urbani, in tonnellate, negli anni 2009, 2010, 2011, relativi al Comune di Ladispoli. Si richiedono, inoltre, i quantitativi annui conferiti in discarica dal Comune di Ladispoli, sempre gli anni 2009, 2010, 2011. Perché ho fatto questa richiesta? Perché sempre per cercare di studiare, e di apprendere, c'era questa delibera 91 del 25 maggio, che citava proprio due principi, gli

elementi più importanti per questa delibera, dell'aumento del 20% della TARSU. Considerato che i costi d'esercizio 2011 saranno superiori sulla base dei seguenti elementi, sono due, aumento delle tariffe regionali di smaltimento dei rifiuti in discarica, punto primo. Punto secondo, incremento del quantitativo dei rifiuti in discarica, qui ci sono gli elementi principali. Dopodiché..... no no voi avete scritto questo, no no, c'è scritto quello, no no c'è scritto questi due elementi sono sottolineati vicino. Voi avete dichiarato che sono aumentati i quantitativi dei costi di smaltimento, questo avete dichiarato nella delibera. Allora adesso facciamo parlare, Rapalli faccia il tecnico, la invito a non fare il politico, perché sa, lasci questo compito ad altri, che già è difficile, questo avete dichiarato. Dopodiché la Bracciano Ambiente con protocollo 752 il 16.9 risponde al Consigliere Ardita, in allegato alla presente si inviano i dati smaltimento da voi richiesti. Le tariffe sono applicate sono le seguenti, anno 2009 la tariffa RSU, giusto capo ragioniere, (*omissis*) quando lui entrava tutti si alzavano quando leggeva il bilancio. Allora la RSU dice che la tariffa al 49,42 poi in data 4.5.2009 è stata aggiornata a 54, ma qui dice lo stesso che dalla data 4.5.2009, a parte che da quel gennaio all'aprile, ristoro (*omissis*) al Comune 565,5,41, l'eco tassa 15.493 è rimasta invariata, post mortem 13925 è rimasta invariato. Dopodiché dal 4 maggio 2009 dice Cupinoro che per cambiare la tariffa, deve arrivare una delibera regionale dell'ufficio ambiente, cosa che ad oggi, alla discarica di Cupinoro non risulta arrivata. Perché non so se si sono sbagliati loro, perché l'errore non so se l'ha fatto il direttore generale, dice dal 4.5.2009, darò copia al Presidente del Consiglio Comunale e al Sindaco, dal 4.5.2009 alla data odierna, significa il 16 settembre 2011, la discarica di Cupinoro non ha invariato nulla. Andiamo ad altri dati, i quantitativi che è interessante, quantitativi anno 2010 e anno 2011, risulta dal 1 gennaio a settembre, allora risultano per l'anno 2010 18.447,580 kg, per l'anno 2011 17.770,640, ma che cosa avete scritto sulla delibera? Erano aumentati i quantitativi, Cupinoro dice no, dice che addirittura dal 2011 al 2010 sono diminuiti i quantitativi in discarica, lo dice Cupinoro, lo dice il direttore generale con una lettera, si saranno sbagliati a fare i conti loro, non so se l'algebra l'hanno sbagliata loro o l'avete sbagliata voi. Comunque c'è, scusate....., no.....la persona, il Direttore, con protocollo, ho capito ma scusate, ha mandato dei tabulati, io ve ne do copia, io vi ho detto, scusate qui non è uno slogan di Ardita sul giornale. Ci sono con protocolli, inviati dei quantitativi dalla discarica di Cupinoro, lascio leggere anche, no non mancano, ecco arriviamo al dunque. Mi ha spiegato la discarica di Cupinoro, che dopo agosto cioè settembre, si va a stabilizzare fino a dicembre, cambia poco nulla, poi non so se....

**Vice Presidente Voccia:** Per favore non interrompere il Consigliere Ardita, Ardita vadi avanti, vadi avanti.

**Cons. Ardita:** andiamo avanti, allora voi smentite i tabulati, io dico loro

**Vice Presidente Voccia:** Fatelo finire, perché poi dopo rispondete, però fategli fare l'intervento.

**Cons. Ardita:** Allora

**Vice Presidente Voccia:** E non interrompetelo, vai avanti.

**Cons. Ardita:** Giusto Presidente, la ringrazio. Allora questi sono i tabulati di Cupinoro, io ve ne consegno copia poi riscontrate delle due parti chi ha sbagliato, io ne do copia, se le legge, ha scritto Cupinoro. Io ho fatto richiesta scritta, ha scritto, ha scritto la discarica di Cupinoro, che devo fare io, qui dico ci sono dei dati discordanti. Poi restando sempre nel..... no il Prefetto già, D'Alessio, va cacciato 2 persone e ve ne ha messe 5 o 6 sotto inchiesta, io dico c'è poco da scherzare, perché quando anche il Prefetto (*omissis*) la surroga l'abbiamo ottenuta, poi se voi non avete sollevato il problema prima, che vi posso fare. Però non è che si è escluso che quel provvedimento era reale nei confronti

**Vice Presidente Voccia:** Ardita attieniti al bilancio

**Cons. Ardita:** di un vostro

**Vice Presidente Voccia:** attieniti alla discussione che stiamo facendo

**Cons. Ardita:** Amministratore della maggioranza

**Vice Presidente Voccia:** Non entrare in altri argomenti che non riguardano il bilancio, per favore

**Cons. Ardita:** Me l'ha chiesto il Consigliere

**Vice Presidente Voccia:** Parla del bilancio, Nardino D'Alessio per favore non interrompa, grazie.

**Cons. Ardita:** mi ha provocato e gli ho risposto, che ritengo che la Prefettura abbia fatto il suo dovere nel decimare questa Amministrazione. Allora andiamo avanti

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni non te lo puoi permettere, Ardita, Ardita per favore, non te lo puoi permettere, parla dell'argomento in questione, il bilancio, la Prefettura, Prefetto, altri argomenti, lasciali da parte.

**Cons. Ardita:** Poi tornando

**Vice Presidente Voccia:** Per favore lasciate finire l'intervento.

**Cons. Ardita:** Battilocchi ti ho invitato al gioco sotto Natale, dobbiamo fare compatibile, incompatibile, compatibile, incompatibile, in Aula quanti sono? Andiamo avanti, tra contenziosi sulle spiagge e contenziosi

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni!

**Cons. Ardita:** Su altre cose.

**Vice Presidente Voccia:** Ardita Giovanni per favore!

**Cons. Ardita:** Va bene.

**Vice Presidente Voccia:** Attieniti all'argomento.

**Cons. Ardita:** Va bene. Poi, tu premi

**Vice Presidente Voccia:** Battilocchi per favore, lasciamo finire il Consigliere Ardita che ne ha facoltà?

**Cons. Ardita:** Poi ho sentito che qualcuno si vuole prendere i meriti, intanto il piano triennale (*omissis*) razionalizzazione delle spese, quello famoso del 2007 di Prodi, io l'ho portato in Aula e vi ho consigliato che mentre gli altri Comuni già si erano attivati, no io l'ho presentato prima e tu dopo

**Vice Presidente Voccia:** Battilocchi per favore!

**Cons. Ardita:** dopo, dopo, dopo l'hai fatto approvare, dopo, dopo, hai scopiazzato dopo Battilocchi. Allora quel piano triennale di razionalizzazione delle spese voi insistevate con questi telefonini, perché noi dell'opposizione quasi tutti l'abbiamo consegnato

**Vice Presidente Voccia:** No non ce l'abbiamo mai avuto.

**Cons. Ardita:** Noi dell'opposizione, in maggioranza tra Consiglieri, Assessori e delegati, c'è stato un uso addirittura bollette giugno del 2009, 300euro di tutto e di più, c'è il tabulato non si deve preoccupare. Io non ho detto lei, Assessore, lei si occupa dei lavori pubblici non credo dei telefonini. Allora tornando al piano triennale delle razionalizzazioni delle spese dopo un po' di tempo avete capito, avete compreso che c'era questo obbligo di trasmettere quella relazione alla Corte dei Conti. Forse qualcuno nella mansione sua, più alta, ve l'ha consigliato, poi sentire dire il Sindaco noi abbiamo risparmiato in questo momento, i soldi, Sindaco lei lo sa la segreteria di un sottosegretario, di un Vice Ministro, quante persone ha in segreteria? Al massimo dai 5 ai 7 dipendenti. Lei in questo Comune dove ci sono 100 dipendenti se n'è scelti 10, 14 ne avesse mandato uno a lavorare dove dice all'anagrafe, dove c'è ogni martedì e giovedì una fila di 50, 60 persone, ne avesse mandato qualcuno ai tributi. Non so queste 10, 14 persone lei dove le ha messe, e come le ha utilizzate. Tornando sempre al personale.....no io lo chiedo a lei? non lo so, ho chiesto a lei dove ha messo queste 10, 14 persone, forse è arrivato quasi ad avere il personale dell'Assessore Regionale, che ha 13, 14 unità in segreteria. Ora tornando al discorso del personale della produttività, e questo lo dico anche al ragioniere Rapalli, io credo che questa produttività all'interno dell'Amministrazione nei confronti del personale, con il comitato di nucleo di valutazione, non sia stato ben distribuito. Perché la produttività ritengo che a pioggia ne hanno beneficiato solo alcuni settori particolari dell'Amministrazione all'interno del Comune, forse l'ufficio tecnico qualche impiegato. Mentre chi si trovava all'anagrafe e all'ufficio tributi non neanche percepito, quelli dell'ufficio tributi sono certo, non so da quanto tempo percepiscono la produttività. Una produttività che avete scelto dall'Amministrazione comunale all'Ala Servizi, che è verso il verticale, verso la classe dirigenziale, mentre verso il basso chi lavora con il pubblico, con 40, con 50, con 60 persone non ha visto nessun premio, o sono stati dei premi limitati. Poi mi sono annotato alcune cose dette dal ragioniere Rapalli, i 280.000,00 per l'asilo nido, ma questo asilo nido non ho capito se avete individuato qualche struttura in città, o se permettetemelo non credo, poi sento sempre dire,

ma perché quando denuncio queste cose non mi querelate veramente? Perché io ci voglio andare a Civitavecchia, però con un pacco di determine, perché quando affermate, quando si afferma che con i 280.000euro asilo nido, è stato accontentato qualcuno che stava fallendo con attività sportiva, da 10 anni, qualche amico politico e imprenditore, dove li avete messo

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni questo non lo puoi dire

**Cons. Ardita:** Lo posso dire!

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni non lo puoi dire.

**Cons. Ardita:** Mi dovete denunciare, su questo.

**Vice Presidente Voccia:** Non lo puoi dire Giovanni.

**Cons. Ardita:** che era pieno di debiti su quella struttura.

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni, per favore Sindaco.

**Cons. Ardita:** e dove politicamente siete intervenuti per tamponare situazioni private, con interesse pubblico, che io non condivido.

**Vice Presidente Voccia:** Infatti, infatti.

**Cons. Ardita:** Che io non condivido.

**Vice Presidente Voccia:** Giovanni, Giovanni.

**Cons. Ardita:** Risalite ai proprietari di quella struttura, quei proprietari di quella struttura, risalite ai proprietari, ai proprietari di quella struttura, lo detto, se l'asilo individuato si trova vicino, lei non si deve agitare, lei si sta agitando, mi interrompe. Lei come mi ha scritto sulla lettera, lei mi deve denunciare, lei mi deve denunciare

**Vice Presidente Voccia:** Buoni, buoni.

**Cons. Ardita:** Il primo cittadino che poi oramai voi della maggioranza avete rinnegato perché presenterete

**Vice Presidente Voccia:** Il Consiglio Comunale è sospeso.

**Cons. Ardita:** perché vi siete accorti che non è più il Sindaco del centrosinistra, perché vi ha deluso per prima cosa a voi, e per questo motivo state scegliendo altri candidati Sindaci.

*Sospensione del Consiglio comunale.*

*Alla ripresa dopo la sospensione*

**OGGETTO: Rendiconto di gestione del bilancio del Comune di Ladispoli anno 2010, approvazione.**

**Presidente Caredda:** Riprendiamo il Consiglio Comunale, Dottoressa Boccato per favore l'appello.

*La Dottoressa Boccato, nel ruolo di Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale.*

**Dott.ssa Boccato:** Paliotta Crescenzo, Ardita Giovanni, Ascitutto Franca, Astolfi Massimo, Battilocchi Roberto, Caredda Maria Antonia, Cervo Sergio, Chiappini Antonio, D'Alessio Nardino, Di Girolamo Francesca, Fioravanti Augusto, Garau Roberto, Gregori Marco, Lauria Giorgio, Leccesi Angelo, Loddo Giuseppe, Moretti Filippo, Penge Stefano, Ruscito Piero, Voccia Antonio, Zonetti Andrea. Il numero è legale.

**Presidente Caredda:** Allora io avevo iscritto a parlare il Consigliere Moretti, prego Consigliere.

**Cons. Moretti:** Io volevo semplicemente ecco, fare il punto della situazione. Giustamente il Sindaco cerca di giustificare quello che io ho definito un anno di gestione del NU fallimentare, adducendo dei motivi per i quali, secondo lui, il servizio è esploso di costo. Io credo che per quanto possa esserci stato un'incremento della tariffa regionale sul conferimento dei rifiuti indifferenziati, un aumento del 30% della tariffa non si è verificato. Se le quantità sono rimaste le stesse, e noi abbiamo assistito a un'incremento effettivo del 30% dei costi, questo non si è verificato per le tariffe e, quindi, credo che non sia vero. È semplicemente aumentata la quantità di rifiuto che abbiamo conferito, se le fatture di cui parlavate prima riportano oltre che gli importi, le quantità, vi renderete conto probabilmente che è così. L'aumento del costo c'è stato perché è aumentata la tariffa ma anche perché sono aumentate le quantità. Tra l'altro se fosse vero questo, ho detto prima, anche il rifiuto differenziato sarebbe dovuto aumentare di costo, perché è aumentato tutto, mentre quello è diminuito. In sintesi io rimango della mia idea, la differenziata nel 2010 non ha funzionato, sono state prodotte meno quantità di rifiuto differenziato, sono state prodotte più quantità di rifiuto indifferenziato. Questa è la triste realtà purtroppo, è stato un anno pessimo, speriamo che con il nuovo appalto le cose possano cambiare, ma questo purtroppo ci ha messo sulla strada un'incremento complessivo dei costi del servizio. Se il dirigente ha fatto un calcolo per coprire completamente il costo, che è di oltre 6.000.000,00€ 6.450.000,00€ circa, è perché, ho la delibera davanti, esatto. Lui basa il suo calcolo sul costo effettivo sostenuto l'anno precedente e lo compara con quello che dovemmo sostenere ipoteticamente nel 2011, in questo calcolo c'entrano i soldi spesi realmente nel 2010 ma c'entra anche, ed è scritto in delibera, ciò che viene ipotizzato come costo dell'appalto per il 2011, questo è innegabile. Io dico però, continuo a sostenere che non possiamo chiedere ai cittadini un incremento del 20% a partire da gennaio, ma non lo possiamo chiedere proprio per tutto il 2011, perché è evidente che non saremo con i parametri del nuovo appalto. Perché alla fine dell'anno ci arriveremo con i parametri del vecchio appalto che non stanno al 20% di aumento, ma anche se il nuovo appalto entrasse in vigore, chi vince l'appalto non vince a prezzo pieno, perché

fa un ribasso. Quindi, anche in quel caso non si può chiedere il 20%, questa è la nostra teoria, che penso sia suffragata dai numeri e penso sia reale.

**Presidente Caredda:** Grazie.

**Cons. Moretti:** C'era un'altra, no basta, va bene, d'accordo, facciamo così.

**Presidente Caredda:** Grazie la parola al Sindaco.

**Cons. Moretti:** Scusatemi, scusate.

**Sindaco Paliotta:** Allora venendo alle cifre, io ribadisco il concetto che ho detto prima, non torno sullo specifico perché potrà farlo Rapalli, ma la possibilità di aumento che arrivi al 100% è certificata dai responsabili del servizio, quindi, non è possibile, diciamo, cioè non è possibile, il dato viene dato dal responsabile e, quindi, che noi quest'anno arriveremo al 100% è una previsione è stata certificata da loro. Rispetto a prima, io non so in questo Consiglio Comunale non è mai accaduto che una persona faccia accuse di questo tipo, come quelle di stasera, senza avere il coraggio poi di seguire a queste accuse, la conseguenza. È chiara una cosa, e l'abbiamo detta tante volte, il Consigliere che fa queste cose viene, diciamo, imbeccato prima dai Consigli Comunali da qualcuno, perché si capisce chiaramente, perché detta una prima cosa, poi non sa andare avanti. Quindi, gli viene dato il compito, quando la discussione si amplia a quel punto si perde e, quindi, la colpa, direbbe Petrolini una volta l'ha detta in teatro, non è tua che dici che quel, ma di chi sta vicino, di chi imbecca, di chi gli da le notizie false e poi lo manda qui in Consiglio Comunale senza esporsi. Viene pensare che il complotto è più ampio, tanto per sdrammatizzare, perché viene da pensare, Moretti, qui pure a Bracciano ci si mettono a mandare avanti queste cose. Perché questa è la fattura che parla di una cifra che è 59,00€ più il post mortem è 15,00€ quindi, il direttore, se è vera quella carta che aveva in mano di Bracciano, dice delle cose diverse da quelle che la sua azienda chiede a noi. Quindi, francamente qui il complotto si amplia, insomma, non solo viene imbeccato male, gli danno pure le carte sbagliate, i conti vengono fatti con le fatture della Bracciano Ambiente che nel 2010 addirittura, siccome c'è una determina dirigenziale regionale che ha aumentato, hanno voluto anche gli arretrati. Cioè arrivati a metà anno hanno detto che aumentava il prezzo da gennaio e, quindi, noi abbiamo dovuto aumentare nel 2010, la cifra è quella delle fatture, i conteggi sono quelli che fa la ragioneria. Per quanto riguarda le cose dette prima, francamente credo che non conviene tornarci sopra, nessuno di noi ha mai favorito nessuno, ed è grave purtroppo che qualcuno si permetta di dire certe cose senza poi avere il coraggio di essere conseguente, addirittura abbandonando pure l'Aula, evidentemente.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco, la parola al Consigliere Voccia, prego Consigliere.

**Cons. Voccia:** Io una semplice riflessione, cosa è successo stasera, è successo qualche anno fa, lei era Presidente del Consiglio all'epoca, e onestamente sono rimasto un attimo perplesso perché, avevamo trovato una formula di convivenza fra maggioranza e opposizione, a questo punto io che il 28 sera spero che state tutti calmi perché se no tocca portarsi gli elmetti. Perché io il 28 toccherò degli argomenti alquanto delicati, se sale la pressione vi dico subito portatevi il valium, perché non è possibile che lei Sindaco perde la

calma, perde qualche altro Consigliere nostro, vostro, non è possibile. Cioè qui stiamo in democrazia, ognuno si assume la responsabilità di quello che dice, e poi se sborda da quello che sono le norme, le regole vigenti, ne risponde personalmente, questo è il punto. Dunque, io dico calma tutti, riprendiamo da quello che è stato sempre il nostro motto, cioè voi siete maggioranza governate, andate avanti, noi dell'opposizione abbiamo l'obbligo, obbligo, di controllare quello che fate voi, né più e né meno. Questo è quello che dice la nostra democrazia, dunque, signori con calma, buoni, buoni tutti perché qui la guerra del '15-'18 è passata, ci sono stati milioni di morti, e andiamo avanti.

**Presidente Caredda:** Grazie, non ho altri interventi, ah dottor Rapalli.

**Dottor Rapalli:** Al Consigliere Moretti devo delle risposte tecniche, diciamo, perché ha toccato alcuni punti che sulle cifre sono inoppugnabili, nel senso le assicurazioni giustamente hai evidenziato che sono aumentate in maniera consistente. Allora le assicurazioni, è successo questo, noi stavamo in proroga con il servizio assicurativo, e diciamo il contratto risaliva a 3 anni fa. Personalmente ho predisposto io la gara del servizio assicurativo insieme al broker, che era una gara di sopra soglia per 7 lotti di servizi assicurativi. Logicamente come si costruisce, è aumentato l'importo perché è successo questo, quando si costruisce la gara, si vede il tasso di sinistro si da ogni singolo servizio assicurativo. Noi purtroppo sul RC patrimoniale avevamo un tasso di sinistrosità molto elevato, cioè avevamo molto sinistri e, quindi, il broker mi ha consigliato di aumentare l'importo a base d'asta, perché altrimenti non sarebbe venuto nessuno a partecipare. Ti dico di più, nonostante l'aumento che ho fatto della base d'asta, di 7 lotti sono riuscito ad assegnarne 4. Ma quello più grosso che era RC patrimoniale, addirittura è andato deserto, poi ho fatto una procedura negoziata che è andata deserta, poi sono andato in affidamento diretto per 1 anno. Adesso riesco, in questi giorni sono riusciti con una nuova gara per il nuovo lotto alla stessa cifra, quindi, diciamo il servizio assicurativo purtroppo nel tempo può variare molto come costo, perché si basa sul numero di sinistri e, quindi, c'è un rischio di tasso che le assicurazioni valutano e poi valutano la convenienza a partecipare o meno alla gara. Ora se mettevo un importo basso, come si è verificato, perché ho dovuto fare più procedure, c'è il rischio che la gara va deserta e poi il Comune rimane senza copertura assicurativa, quindi, io adesso ho rieffettuato, in questi giorni è uscita la gara e, quindi, spero un pochino quanto meno di mantenere il costo inalterato. Quindi, questo per spiegare l'aumento del costo complessivo del servizio assicurativo. Detto questo, volevo poi specificare un attimino alcuni aspetti, cioè io ho qui una fattura della Bracciano Ambiente, datata 9 agosto 2011, il prezzo unitario della discarica 59,55 più IVA, c'è una determina dirigenziale regionale e, quindi, diciamo l'aumento è fatturato dalla Bracciano Ambiente e questo ha comportato un aumento dei costi. Quello che però voglio evidenziare al consuntivo, cioè e questo poi do la tabella la metto a disposizione di chiunque, perché l'ho fatto cioè non ho problemi sui numeri a confrontarmi. Il costo è 6.356.000,00€ è corretto, è giustissimo quello che dici, però bisogna vedere pure l'entrata, l'entrata 5.169.000,00€ quindi, la copertura di quel servizio 81%. Che succede? Nel momento in cui l'Amministrazione ha visto che nel corso del 2010 il costo è aumentato, il quantitativo di rifiuti te lo dico io è aumentato del 6,93%, perché lo seguivo personalmente io, faccio mese per mese le fatture, vedo il quantitativo dei rifiuti. Pure quello dopo se volete ve lo metto a disposizione, cioè non c'è problema, quindi, quando abbiamo fatto il 2011 logicamente in un discorso generale di bilancio, è vero il servizio, poi si può discutere sulla qualità o meno del

servizio e questo lo lascio a voi la discussione. Però si guarda la quadratura complessiva, questo servizio per Legge deve andare a copertura al 100%, non lo dico io lo dice Ronchi, lo dice la nuova tariffa. Tant'è vero se passassimo la nuova tariffa di Igiene ambientale e dovremmo andare a copertura al 100% e addirittura nella tariffa di Igiene ambientale ci sarebbero costi che al momento sono esclusi dalla tassa rifiuti solidi urbani. Quindi, che succede, se io passo dall'81% di copertura, al 100%, è logico che devo incrementare le entrate e devo aumentare la tassa. Poi la tassa è stata aumentata per questi motivi qui, che sono oggettivi e, quindi, poi si può discutere, certo sull'opportunità o meno. Altra cosa, sì le scuole vabbè ha risposto il Sindaco in maniera esauriente, che altro c'era, il sorpassometro sì, allora giustamente, è giusta l'osservazione, cioè nel senso c'è un'impegno generico. Questo è dovuto perché ad agosto è entrato in vigore il nuovo Codice della strada che ha rimodulato le modalità di utilizzo delle sanzioni al Codice della strada, e in particolare la lettera b, prevede un utilizzo particolare pari a una cifra minima del 12,50% della parte vincolata delle multe. Ha una voce molto particolare che paradossalmente a noi a Ladispoli ci galleggia, perché noi li destinavamo più a manutenzioni delle strade, più ai marciapiedi, più alla segnaletica, però purtroppo ci siamo visti costretti a mettere questi soldi su questa lettera b, che parla di un utilizzo particolare di strumentazione, potenziamento delle macchine, che nonostante, diciamo, il 12,50% è una cifra molto elevata. Quindi, è rimasto questo impegno dei sorpassometri ma di fatto non è stato mai attivato e, diciamo, è un'impegno vincolato ecco a questo. Ciò non toglie che si può cancellare e confluire in avanzo di Amministrazione, ma questo diciamo poi lo decide il Consiglio Comunale. Io mi fermo qui, da un punto di vista tecnico spero di essere stato esaustivo.

**Presidente Caredda:** Grazie, Consigliere Battilocchi.

**Cons. Battilocchi:** Buonasera, non sarei intervenuto ma l'ultimo problema esposto, sollevato da Moretti, rispondeva Rapalli, quello dei sorpassometri, vorrei ricordare che c'è una mia mozione, anzi un emendamento al bilancio di previsione, che diceva no ai sorpassometri. Quindi, quella cifra se viene spesa per quelle che sono le altre finalità va bene, diversamente va poi alla fine andrà comunque, scusate non mi viene il termine, esatto, alla parte liquida, è un avanzo di Amministrazione. Proprio perché non c'è nessuna intenzione di attivarli.

**Presidente Caredda:** Grazie, non ho altri interventi, mettiamo in votazione il punto, Consiglieri in aula per favore, allora mettiamo in votazione il punto 3 all'Ordine del Giorno Rendiconto di gestione del bilancio del Comune di Ladispoli anno 2010, approvazione, chi è favorevole alla sua approvazione alzi la mano.

*La Segretaria Generale procede al conteggio della votazione in aula*

**Dott.ssa Boccato:** uno, due, tre, quattro, cinque, sei, sette, otto, nove, dieci, undici, dodici

**Presidente Caredda:** Chi è contrario?

*La Segretaria Generale procede al conteggio della votazione in aula*

**Dott.ssa Boccato:** uno, due, tre, quattro

**Presidente Caredda:** Chi si astiene?

*La Segretaria Generale procede al conteggio della votazione in aula*

**Dott.ssa Boccato:** nessuno

**Presidente Caredda:** Nessuno, dobbiamo votare per l'immediata esecutività? Allora Consiglieri l'immediata esecutività del punto, chi è favorevole alzi la mano?

*La Segretaria Generale procede al conteggio della votazione in aula*

**Dott.ssa Boccato:** dodici favorevoli

**Presidente Caredda:** Contrari?

*La Segretaria Generale procede al conteggio della votazione in aula*

**Dott.ssa Boccato:** quattro contrari

**Presidente Caredda:** Nessuno astenuto, l'immediata esecutività è approvata, arriverci al 28.-----  
-----