

OGGETTO: Verifica numero legale

Presidente Loddo: Buonasera a tutti. Invito i consiglieri a prendere posto. Un saluto ai consiglieri comunali presenti, all'amministrazione, agli assessori, il pubblico presente in aula e quello che ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Saluto anche i rappresentanti della Polizia Municipale. Chiedo al Segretario di fare l'appello per verificare il numero legale e la validità della seduta

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta presente, Agaro assente, Ascani presente, Ascutto assente, Cagiola presente, Cervo assente, Ciampa assente, Crimaldi assente, D'Alessio presente, Fagnoli presente, Fierli presente, Grando presente, Loddo presente, Palermo presente, Penge assente, Ruscito presente, Latini presente. La seduta è legale.

Presidente Loddo: Grazie Segretario.

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate nella Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.1 al n. 30 di 455

Presidente Loddo: Apriamo i lavori del consiglio. La parola al Sindaco per introdurre il punto.

Sindaco Paliotta: Grazie e buonasera a tutti. Iniziamo questa sera una serie di consigli comunali che presumibilmente sarà numerosa, perché cominciamo ad esaminare le oltre 400 osservazioni pervenute per il Piano Regolatore Generale. Il P.r.g. è stato adottato nel 2010, sono passati anni e adesso spiegheremo anche il motivo. A parte la fase iniziale, che è quella della pubblicazione e della raccolta delle osservazioni, una fase burocratica che quasi un anno è durata, c'è poi stata una seria difficoltà di bilancio perché, per l'esame delle oltre 400 osservazioni e per altri atti connessi a quest'esame, era necessario reperire una somma intorno a € 100.000,00 nel bilancio. Sappiamo quali difficoltà abbiamo avuto, e siamo riusciti attraverso un enorme lavoro dell'ufficio tecnico, attraverso l'architetto Passerini con alcune collaborazioni, tutto ha fatto perno sull'assessorato all'urbanistica e sull'ufficio urbanistico. Quindi con una somma molto inferiore siamo riusciti ad arrivare al punto in cui siamo. Sono state esaminate in commissione, prima dall'ufficio e poi dalla commissione più di 300 osservazioni. Ne mancano un centinaio, però abbiamo deciso insieme ai componenti della commissione di far partire parallelamente anche i lavori del consiglio comunale portando circa 30 osservazioni per seduta di consiglio. Poi chiaramente qualche volta si potrà oscillare in alto ed in basso a seconda della tipologia. Ci sono osservazioni molto simili in zone omogenee, ad esempio Torre Flavia, altre egualmente omogenee e molto numerose per le zone di campagna. Quando il consiglio comunale si troverà ad affrontare, faccio un esempio, venti osservazioni che sono uguali, potrà fare sedute più veloci. Comunque, abbiamo ipotizzato 30 osservazioni ogni seduta di consiglio. Voglio ringraziare per il lavoro intenso svoltosi in commissione e presso l'ufficio tecnico, perché in questi casi ci si rivolge ai consulenti esterni. La fase che noi stiamo attraversando e che iniziamo questa sera, è stata prodotta dall'ufficio urbanistico comunale. Cos'è il piano regolatore per una città. Si dice che un piano ha validità dieci anni per la città. In realtà, se andiamo a vedere i tempi, adozione di piani regolatori generali, normalmente passano almeno quarant'anni tra un piano e l'altro. Quindi noi stiamo parlando probabilmente dei

prossimi trent'anni. Queste sono le medie. È vero anche che noi ci siamo resi conto dopo averlo adottato nel 2010 che l'adozione di un piano, che è una variante di tutto il territorio comunale, è un'operazione molto impegnativa. Molti comuni stanno, da molto tempo, abbandonando la variante generale di piano e stanno facendo piani particolareggiati o piani integrati. È una strategia diversa. È vero che negli ultimi anni con i passaggi di competenza che ci sono stati, in parte ai comuni ma soprattutto dalla Provincia alla Regione ha creato ulteriore confusione da questo punto di vista. C'è stata una confusione di competenze tra la Città metropolitana e la regione. Noi vogliamo uscire da questa fase che riteniamo troppo lunga, e quindi cominciamo questo lavoro che terrà impegnato il consiglio comunale per molto tempo, ma l'importante è iniziare e dare riposta alle osservazioni. Ricordo che l'iter è il seguente. Il consiglio comunale si esprime su ogni singola osservazione. Poi ci può essere una delibera che ne racchiude trenta, ma il voto è su ogni singola osservazione. Poi, tutto viene inviato alla Regione la quale può anche disattendere il voto del consiglio, può fare altre valutazioni e alla fine si avrà il piano regolatore così come modificato dalle osservazioni ed anche dall'intervento dell'ufficio regionale urbanistico e poi della giunta regionale.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. Prego consigliere Grando.

Consigliere Grando: Grazie presidente. Buonasera a tutti i presenti ed a chi ci ascolta da casa. Io volevo unirmi al ringraziamento del Sindaco nei confronti degli uffici e della commissione dove abbiamo lavorato in maniera molto proficua collaborando tra maggioranza ed opposizione. Naturalmente noi oggi cominciamo a discutere le osservazioni che sono state presentate. Non abbiamo la possibilità di fare un discorso generale sulla variante al piano che venne approvata dal precedente consiglio al quale il sottoscritto ed altri consiglieri non hanno partecipato. Ci ritroviamo con un percorso che era già stato intrapreso. Su alcuni ambiti avremmo fatto scelte diverse, e ci troviamo con una situazione più o meno conformata. Un ringraziamento agli uffici e a chi ha lavorato questi mesi insieme alla commissione urbanistica, all'architetto Moschetta e poi volevo comunicare che per motivi di salute non è presente il capogruppo Penge con il quale comunque mi sono confrontato prima del consiglio per la votazione delle osservazioni. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie consigliere. Mi preme dire che trattandosi di più consigli dove verranno votate le osservazioni, l'ordine con il quale si procede alla discussione di queste osservazioni è obbligatoriamente e categoricamente in ordine cronologico. Quindi dalla prima osservazione presentata all'ultima. Vengono portate all'attenzione del consiglio secondo l'ordine di presentazione. Lascio dunque la parola al presidente della commissione urbanistica D'Alessio. Prego consigliere.

Consigliere D'Alessio: Saluto il presidente per salutare tutti e dico che finalmente siamo in aula consiliare per discutere le osservazioni. Corre l'obbligo, come presidente della commissione urbanistica non solo l'amministrazione per l'impegno profuso ed il rispetto del programma, nel senso che vogliamo riuscire a portare questo punto ad una finalizzazione, ovvero l'approvazione del Piano Regolatore Generale. Lo stesso sarà approvato nel momento in cui tutte queste osservazioni saranno inviate alla Regione Lazio. Poi sarà compito della Regione dare una sua precisazione e dare l'approvazione finale. Così come ricordava il consigliere Grando, è stato un lavoro corale, non c'è stata maggioranza e minoranza, ma l'impegno di tutti i consiglieri per il bene della Città affinché si potesse concretizzare uno strumento così importante. Il Sindaco ha poc'anzi detto, ha raccomandato più volte e sollecitato tutti nel dire che questi punti riguardano la Città. Una volta ogni trent'anni,

cinquant'anni si parla dello sviluppo del territorio. Quest'ultimo passa attraverso l'approvazione di questi strumenti urbanistici che permettono lo sviluppo sociale, finanziario, economico perché dà un sviluppo in tutti i settori. Un ringraziamento all'amministrazione, agli uffici e soprattutto a questi ultimi che si sono resi disponibili a realizzare un complesso lavoro con pochi soldi. Lo ricordava il Sindaco. E soprattutto va un ringraziamento a coloro che mi hanno aiutato volontariamente, senza percepire una lira, l'architetto Moschetta, Marco Di Marzio ed altri collaboratori che si sono resi indispensabili affinché potessimo arrivare in consiglio comunale. Prima di arrivare in consiglio, abbiamo affrontato una serie di riunioni, già dal mese di novembre in commissione. C'è stata la partecipazione di molti cittadini. Poi è stato necessario formalizzare i consigli comunali attraverso una deliberazione che prevedeva trenta osservazioni alla volta per essere discusse in ordine cronologico fino ad arrivare alla numero 457. Ecco, arriviamo in consiglio comunale con ordine cronologico ben schematizzato. Queste schede sono state formalizzate fino alla numero 303. Stiamo continuando a lavorare per arrivare all'ultima. A tutti coloro che hanno lavorato, va il mio ringraziamento che si unisce a quello del Sindaco. È stato un impegno difficilissimo. Ora spero che il consiglio comunale percepisca queste osservazioni che verranno votate secondo la propria volontà. La discussione c'è stata, però sempre corretta. C'è stato un aiuto anche da parte del consigliere Ruscito come vicepresidente...omissis...affrontando solo i problemi senza far pesare il settore politico di appartenenza. Io partirei con questa prima delibera che prevede trenta osservazioni. Presidente, io leggo la prima osservazione così come è stata schematizzata e poi daremo la discussione ai consiglieri comunali. ricordate che sono trenta, cerchiamo di essere succinti e di fare interventi puntuali. Ci affideremo alla relazione di queste schede. Comincio a leggere la prima osservazione pervenuta: Osservazione presentata il 27.04.2010 con protocollo n. 14421/1; proponente società Ladis Quattro, legale rappresentante sig. Santelli Andrea. Localizzazione zona Osteria Nova. Ecco, abbiamo sistemato lì una cartina se qualcuno vuole avere delle indicazioni; località Palo Laziale, Foglio 69, Particella E, 18,19,58,59 che sono i numeri di particella. Istanza ed oggetto dell'osservazione: Richiesta della modifica di posizionamento sugli elaborati grafici della variante generale al p.r.g. della rotatoria relativa all'ingresso di Via Settevene Palo Sud nella nuova viabilità di collegamento con Via Mediterraneo. Motivazione: contrasto con quanto indicato nella proposta di riqualificazione urbanistica denominata Area di Sviluppo Urbano, Parco di Palo adottata con delibera di consiglio comunale n. 9 del 3.02.2010 ai sensi della L.R. 22/97. Parere tecnico della proposta di controdeduzioni. L'accoglimento della osservazione potrebbe comportare difficoltà nella realizzazione della viabilità di piano. Questo è quello che dice l'ufficio ed il responsabile Carlo Passerini. La proposta dell'amministrazione. Alla luce della valutazione dell'ufficio, la osservazione viene respinta. Presidente, ho finito la prima osservazione.

Presidente Loddo: Terminata l'illustrazione della prima osservazione apriamo la discussione tenendo presente che sono trenta. Vi chiedo responsabilità nel fare gli interventi. Prego Sindaco.

Sindaco Paliotta: Un'altra motivazione per respingere l'osservazione è che non è il piano regolatore generale che detta con precisione dove c'è la rotatoria o meno, ma è il progetto dell'opera. Quindi, un'osservazione che non può essere accolta anche perché non è il p.r.g. che indica l'esatta collocazione della rotatoria.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. Altri interventi in merito? Prego consigliere Grando.

Consigliere Grandò: Grazie. solo una precisazione che vale per tutte le osservazioni, anche perché magari chi è a casa non comprende. Tutte le osservazioni sono state discusse ampiamente in commissione. E nell'ultima commissione sono state ripassate le prime trenta. Tutte le considerazioni sono già state fatte. Siamo rimasti d'accordo di venire qui in consiglio e fare una discussione il più veloce possibile. Quindi gli interventi saranno limitati ai punti dove c'è una divergenza di opinioni. Solo per chiarezza, grazie.

Presidente Loddo: Grazie, ha fatto bene a specificare. Sottopongo al voto del consiglio comunale l'osservazione n. 01 presentata dalla società Ladis Quattro così come illustrata e letta dal consigliere D'Alessio. La proposta dell'amministrazione è di respingere. Chi è favorevole all'accoglimento di questa osservazione? Nessun favorevole. Chi respinge l'osservazione? Unanimità dei presenti. 12 consiglieri hanno votato per respingere l'osservazione. Prego consigliere Ruscito per illustrare la seconda osservazione.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. La seconda osservazione pervenuta: Osservazione presentata il 19.05.2010 con protocollo n. 17186/2; proponente l'architetto Giuliano Cangitano. Localizzazione: noi abbiamo descritto zona generale perché è una osservazione che non va nel dettaglio ma mette in luce le carenze in generale di questa proposta. Si richiede di annullare totalmente la variante generale al p.r.g. le motivazioni le descrive così: contrasto insanabile nella forma e nella sostanza con Legge n. 1150/42 e similari, L.R. n. 38/99, D.lgs n. 42/2004, articolo 9 Costituzione Italiana, articolo 5 L.R. n. 38/99, articolo 2 Legge 241/90, i principi vincolanti sulla tutela richiamati in sede di Convenzione Europea sul paesaggio, sentenza Tar Lazio n. 1524 e n. 2386 del 2010 inerenti il p.r.g. di Roma. E sono 64 pagine. Il parere tecnico dell'architetto Passerini descrive quanto segue: le osservazioni di cui sopra sono articolate in 64 pagine, e mettono in discussione le modalità di redazione della variante, i contenuti ed il rispetto delle norme. Le argomentazioni di cui trattasi sono state già più volte sottoposte, durante il corso di lunghe riunioni, al vaglio e al parere dei progettisti della variante generale. I progettisti hanno riferito all'amministrazione comunale che nella relazione della variante al p.r.g., sono stati rispettati tutti i parametri sollevati dall'osservante. In seguito a questo, la proposta dell'amministrazione comunale è che l'osservazione sia respinta.

Presidente Loddo: Prego Sindaco.

Sindaco Paliotta: Nel concreto la situazione è quella che è stata descritta ora. Quindi, una osservazione dove si dice che il piano non doveva essere adottato e non c'erano i presupposti per questa adozione. A questa osservazione l'ufficio tecnico ha già risposto. Io chiedo al presidente, considerata la corposità della osservazione, già la risposta dell'ufficio urbanistico è sufficiente però, vorremmo proporre al consiglio comunale, non dico ugualmente corposa ma elaborata che si sta predisponendo anche da parte dei progettisti. Chiedo che il voto su questa osservazione sia rimandato al prossimo consiglio comunale.

Presidente Loddo: Vista l'istanza, devo sottoporre al voto del consiglio la proposta di aggiornamento. Pertanto, invito i consiglieri a esprimersi sulla proposta dell'amministrazione. chi è favorevole a posticipare la discussione sull'osservazione numero 2 dell'architetto Giuliano Cangitano al prossimo consiglio comunale sul tema delle osservazioni? Unanimità dei presenti. 11 a

favore, pertanto l'osservazione numero 2 è aggiornata al prossimo consiglio comunale. Prego consigliere D'Alessio per illustrare l'osservazione n. 3.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 3. Presentata in data 08.06.2010, protocollo 19624/3, proponente Zani Mario. Localizzazione: Zona campagna, statale SS Aurelia, campagna di fronte a Marina San Nicola per capirci. Foglio 74, particella 76 e 286. Istanza oggetto di osservazione: si richiede di cambiare la destinazione d'uso prevista nella variante generale sottozona E1, Aree agricole produttive, con la denominazione d'uso D2 produttiva. Le modificazioni sul lotto adiacente è prevista la destinazione d'uso D2. Parere tecnico, proposta di controdeduzione. L'accoglimento delle osservazioni potrebbe portare ad un disallineamento delle previsioni di piano. Questo dice il responsabile del servizio. La proposta dell'amministrazione. Si esprime la possibilità di accogliere l'osservazione.

Presidente Loddo: Grazie consigliere D'Alessio. Ha chiesto la parola il Sindaco.

Sindaco Paliotta: Siamo nell'area a monte sull'Aurelia a livello di San Nicola. In questa area, il piano prevede di modificare la destinazione attuale già in due lotti, uno è quello dell'ex (*incomprensibile*), che molti ricorderanno perché c'era una stazione che riceveva il (*incomprensibile*) che veniva dall'altra parte dell'oceano. E quindi c'era una stazione anche sotterranea. Vicino c'è una struttura coperta che però è rimasta non utilizzata. L'osservazione che stiamo valutando propone di ampliare questa zona e fare una specie di polo commerciale e di servizi. La proposta può essere accolta, noi proponiamo di accoglierla considerato che non stravolge il piano, ma è omogenea alle zone che stanno vicino.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. Ci sono interventi sull'osservazione. Prego consigliere Grando.

Consigliere Grando: Grazie presidente, solo per precisare su questa ed altre osservazioni simili che come commissione ed anche come gruppo abbiamo scelto di dare un parere favorevole a questo tipo di osservazioni, nel limite in cui l'accoglimento non stravolgesse la previsione del piano. Abbiamo deciso come Forza Italia di votare favorevolmente questa osservazione e altre perché ci sembrava giusto dare la possibilità a chi ne faceva richiesta di cambiare la destinazione dei propri terreni, in quanto confinavano con una zona che era stata destinata a servizi. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie a lei consigliere Grando. Se non ci sono altri interventi in merito, sottopongo al voto del consiglio comunale, l'osservazione n. 3. Chi è favorevole all'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 4 e chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla. Prego.

Consigliere Ruscito: Grazie. Osservazione numero 4. Presentata in data 14.06.2010, protocollo 20266/4, proponente signora Gerard Carla. Localizzazione: zona campagna, Via della Cannella, Foglio 48, Particelle 19 e 165. Istanza, oggetto: si richiede di cambiare la destinazione d'uso prevista si richiede di cambiare la destinazione d'uso zona E agricola, prevista nella variante generale sottozona E1, Aree agricole produttive, con la destinazione d'uso E3 aree agricole di campagna urbana. Motivazioni: si trova a diretto confine con la zona E1. Parere tecnico, proposta di controdeduzione. Si è dell'opinione che l'accoglimento della osservazione potrebbe portare ad un eccessivo carico urbanistico delle zone rurali, non conforme a quanto stabilito dalla Legge

Regionale n. 38/99. La proposta dell'amministrazione. Si prende atto delle deduzioni dell'ufficio e si respinge l'osservazione.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 5. Chiedo al consigliere D'Alessio di illustrarla.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 5 presentata il 21.06.2010, protocollo 21124/5, la proponente GS Gestioni Sportive srl, amministratore sig. (incomprensibile) Cristiano. Localizzazione: Zona Caere Vetus, Piazzale Nazzaro Sauro e zone limitrofe. Foglio inesistente. L'istanza dell'osservazione: si richiede un incremento del IFT portandolo da 0,50 metri cubi al mq, a 0,60 metri cubi al mq, ed un incremento della percentuale di area in cessione gratuita al patrimonio pubblico portandola dal 55% al 65%. Motivazione. Migliore configurazione urbanistica dell'accordo pubblico-privato. Il parere tecnico dell'ufficio. L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe un eccessivo incremento del carico urbanistico di zona. La proposta dell'amministrazione. l'osservazione è respinta in quanto inserisce aree che non sono già di uso pubblico.

Presidente Loddo: Apriamo la discussione. Ci sono interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio comunale l'osservazione presentata dalla GS Gestione Sportiva srl. Chi è favorevole all'accoglimento dell'osservazione così come illustrata? Nessuno. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 6. Chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 6 presentata il 23.06.2010, protocollo 21351/6, proponente Molino Paolo. Localizzazione: zona Campo Sportivo – Cerreto, Via Settevene Palo, Foglio 59, particella 916. L'istanza, si richiede che per gli immobili che confinano direttamente con la Via Settevene Palo venga consentita sia la destinazione residenziale che quella commerciale. Le motivazioni, già sono presenti numerose attività commerciali lungo la via d'accesso alla città legittimate grazie a concessioni edilizie in sanatoria. La proposta di controdeduzione, quindi l'architetto Passerini, sostiene che l'accoglimento comporterebbe la modifica delle previsioni operate a suo tempo con l'approvazione del piano di lottizzazione Cerreto, in particolare segnala il forte incremento di standard conseguenti di difficile (incomprensibile) all'interno del comprensorio. La proposta dell'amministrazione. Fatta salva la possibilità di reperire gli standard dei lotti di pertinenza, l'amministrazione accoglie l'osservazione. In effetti, il pdl del Cerreto non prevedeva impianti commerciali sul fronte strada. L'amministrazione crede che se è possibile reperire all'interno del lotto gli standard urbanistici, l'accoglimento può essere concordato.

Presidente Loddo: Il parere dell'amministrazione è quello di accogliere l'osservazione. Anche perché tutto viene subordinato al reperimento degli standard urbanistici all'interno dei lotti di competenza. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 6 proposta dal sig. Molino Paolo. Chi vota a favore dell'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 6 è accolta. Passiamo all'osservazione numero 7 e chiedo al consigliere D'Alessio di relazionare al consiglio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 7 presentata in data 25.06.2010, protocollo n. 21629/7, proponente Savona Giuseppe. Localizzazione: zona vecchio centro, Via Duca degli Abruzzi n. 22, Foglio 72, particella 379. L'istanza dice, si richiede di togliere il vincolo architettonico per valore storico medio. La motivazione, l'immobile è stato demolito e ricostruito completamente tramite permesso di costruzione n. 166 del 01.12.2002. Il parere dell'ufficio tecnico dice che l'accoglimento dell'osservazione non comporta nessun effetto alla variante al p.r.g.. L'amministrazione, alla luce del parere dell'ufficio tecnico, viene accolta.

Presidente Loddo: Grazie consigliere. Il parere dell'amministrazione è quello di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole all'accoglimento di detta osservazione presentata dal sig. Savona Giuseppe? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 7 è approvata. Passiamo all'osservazione numero 8. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 8 presentata il 28.06.2010, protocollo 21816/8, proponente Agrestini Giovanni. Localizzazione: zona campagna, località vaccina, foglio 48, particella 18. L'istanza, si richiede di modificare la Tavola b2, limitatamente alla delimitazione del vincolo archeologico ex legge 1089/39. Le motivazioni. È stato delimitato in modo errato il confine di vincolo archeologico ex legge 1089/39, come si può evincere dal Decreto 13.05.1971. Il parere del tecnico architetto Passerini è che l'accoglimento dell'osservazione comporta il riallineamento della cartografia. Per l'amministrazione, l'osservazione è accolta limitatamente alle previsioni di piano.

Presidente Loddo: Grazie. il parere dell'amministrazione è favorevole perché è semplicemente una correzione di una cartografia. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio comunale l'osservazione numero 8, presentata dal sig. Agrestini Giovanni. Chi è favorevole all'accoglimento? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 9. Relazione D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 9, presentata il 29.06.2010, protocollo 22015/9, proponente Carbonara Lucio. Localizzazione: zona Osteria Nova, Statale S1 Aurelia, foglio 69, particella 60. L'istanza, si richiede di modificare la Tavola B3 per quanto riguarda l'area confinante a sud denominata Area di sviluppo urbano Osteria Nova destinando obbligatoriamente i terreni a confine con la proprietà dell'osservante a commerciali e parcheggi. Le motivazioni. La richiesta nasce dall'esigenza di evitare destinazioni rumorose nelle ore notturne in quanto l'osservante intende impiantare una attività economica turistica ricettiva indirizzata verso il settore musicale di alto livello. Parere tecnico dell'ufficio. La zona è da attuarsi mediante piano urbanistico attuativo. Accogliere l'osservazione significa anticipare le scelte di pianificazione che invece sono riservate ad una successiva fase. L'amministrazione, preso atto delle deduzioni dell'ufficio, respinge l'osservazione.

Presidente Loddo: Grazie. ha chiesto la parola il Sindaco, prego.

Sindaco Paliotta: Non è il piano regolatore il momento nel quale una zona, come quella per cui viene chiesto uno spostamento o meno dell'edificazione, non è la sede che destina queste cose. È invece tramite il piano particolareggiato che riguarda la zona in questione. Si respinge per questo.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. Ci sono altri interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 9 proposta da Carbonara Lucio. Chi è favorevole all'accoglimento

dell'osservazione? Nessuno. Chi è contrario all'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 10.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 10 presentata il 1.07.2010, protocollo 22332/10, proponente De Carolis Maria Pia. Localizzazione: zona centro, Via Trapani, angolo Via Napoli. Foglio 66, particelle 931, 1653. L'istanza, si richiede di mutare la destinazione d'uso del lotto da D, da creazione di verde pubblico e servizi a zona B, area di completamento sottozona B5, aree a densità media. Motivazioni. Area con vincolo espropriativo decaduto. La giurisprudenza consolidata afferma che un terreno con vincolo espropriativo decaduto debba essere ripianificata equiparando alla zona urbanistica all'interno della quale è ricompresa. Il parere tecnico dell'architetto Passerini, per l'area in oggetto è stato dettato un programma integrato di intervento, per cui l'amministrazione respinge l'osservazione in quanto l'operato rientra nel programma integrato di intervento. In effetti questa osservazione veniva fatta in un momento che poi è stato superato poiché è stato fatto un piano dai proprietari ed accettato dall'amministrazione. di fatto si propone di respingerla per questo motivo.

Presidente Loddo: Grazie. l'amministrazione propone di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento di detta proposta? Nessuno. Chi vota per respingere l'osservazione numero 10? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 11. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 11 presentata il 01.07.2010, protocollo 22334/11, proponente Fioravanti Marcantonio. Localizzazione: zona campagna, Via dell'Acquedotto Statua, Foglio 74, particella 1316. L'oggetto, si richiede la modifica dell'articolo 85, comma 4, dell'Mda, Tavola D2 nella parte della norma, all'altezza massima degli edifici da 3,50 minimo, al 6,50. Motivazioni. Consentire lo sviluppo degli alloggi in altezza ed occupare meno territorio per poterlo destinare alle attività del centro equestre. Parere tecnico. L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche di piano. L'amministrazione dice, alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Loddo: Grazie. l'amministrazione propone di accogliere l'osservazione. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio comunale l'accoglimento dell'osservazione numero 11. Chi è favorevole all'accoglimento? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 11 è accolta. Passiamo all'osservazione numero 12. prego.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 12 presentata il 01.07.2010, protocollo 22335/12, proponente Malabarba Mario. Localizzazione: zona Pizzo del Prete, Via Pizzo del Prete, Foglio 57, particelle 89,90,96,97,98. L'istanza, si richiede lo spostamento del nuovo percorso stradale fuori dal suo terreno e non tra le due abitazioni. Motivazioni. Il percorso divide a metà il suo terreno e soprattutto passa sopra abitazioni di sua proprietà. Parere tecnico, previsione assolutamente indicativa. L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al piano. Per l'amministrazione comunale l'osservazione è respinta in quanto trattasi di previsione puramente indicativa.

Presidente Loddo: Grazie. il parere dell'amministrazione è di respingere l'osservazione in quanto tutte le previsioni di viabilità sono chiaramente indicative e non esecutive. Sottopongo al voto del consiglio comunale l'accoglimento dell'osservazione numero 12. Chi vota per l'accoglimento

dell'osservazione numero 12? Nessuno. Chi vota per non accogliere, e quindi respingere l'osservazione numero 12? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 13. Prego.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 13 presentata il 01.07.2010, protocollo 22385/13, proponente Iacomelli Vincenzo. Localizzazione: zona Torre Flavia, Via degli Aironi, Foglio 63, particella 204. L'istanza dice, si richiede la rimozione del vincolo bene di interesse ambientale. Motivazioni. L'immobile è stato edificato con concessione edilizia n. 29 del 12.03.1981 e successivi condoni edilizi. Pertanto non rientra nella categoria dei casali, ex Ente Maremma. L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al piano; questo è il parere dell'ufficio tecnico. L'amministrazione dice, l'osservazione è accolta in quanto trattasi di errore di graficizzazione.

Presidente Loddo: Grazie. Il parere dell'amministrazione è quello di accogliere l'osservazione, in quanto mero errore di graficizzazione. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio comunale l'osservazione numero 13. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 13? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 13 è accolta. Passiamo all'osservazione numero 14.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 14 presentata il 05.07. 2010, protocollo 22588/14, proponente Fioravanti Sabrina. Localizzazione: zona Pizzo del Prete, Foglio 56, particelle 18,2714,2803. L'istanza, si richiede la modifica della destinazione d'uso da sottozona E 2 area agricola e di produzione tipica, a sottozona E 3 aree agricole di campagna urbana. Motivazioni. Terreni ad elevato frazionamento e numerose abitazioni esistenti. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporta una modifica sostanziale al piano con incremento di abitanti insediati, e recupero di standard nelle zone agricole. La proposta dell'amministrazione comunale, alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Loddo: Grazie consigliere. Il parere dell'amministrazione è quello di respingere l'osservazione. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio comunale l'osservazione numero 14. Chi è favorevole all'accoglimento dell'osservazione numero 14? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 14 e quindi per respingerla? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 15.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 15 presentata il 05.07.2010, protocollo 22651/15, proponente Tarisciotti Tullio. Localizzazione: zona campagna, località Monteroni, Foglio 74, particella 1256. L'istanza, si richiede la modifica della destinazione d'uso da sottozona E 1 aree agricole produttive a sottozona D 2 aree produttive completamente. Motivazioni. Disparità di trattamento con lotti limitrofi, terreno ad elevato frazionamento. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe modifica del piano. L'amministrazione dice, si esprime la possibilità di accogliere l'osservazione.

Presidente Loddo: Grazie. Ha chiesto la parola il Sindaco.

Sindaco Paliotta: è la stessa zona per la quale prima abbiamo dato un parere favorevole all'allargamento. Siamo a monte di San Nicola, oltre l'Aurelia. C'è già una destinazione di due aree parzialmente interessate da strutture. Prima abbiamo detto che accettiamo quella che sta a sud di quest'area confinante; adesso la proposta è di accettare la parte rimanente sulla strada interpodereale.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. La proposta dell'amministrazione è quella di accogliere l'osservazione numero 15. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 15. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Osservazione numero 16.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 16 presentata il 06.07.2010, protocollo 22742/16, proponente Tarisciotti Gianni. Localizzazione: zona campagna Monteroni, Foglio 74, particella 1257.. L'istanza, si richiede la modifica della destinazione d'uso da sottozona E 1 aree agricole produttive a sottozona D 2 aree produttive di completamento. Motivazioni. Disparità di trattamento con lotti limitrofi, terreno ad elevato frazionamento. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe modifica del piano. L'amministrazione dice, si esprime la possibilità di accogliere l'osservazione.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di accogliere l'osservazione. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 16. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Osservazione numero 17.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 17 presentata il 06.07.2010, protocollo 22745/17, proponente Di Bernardino Ezio, amministratore società Ladislao srl. Localizzazione: zona Marina San Nicola, Via Venere, Foglio 78, particella 2667 ex 20. L'istanza, si richiede la modifica della destinazione urbanistica del terreno, attualmente zona C di ristrutturazione, sottozona C3, seconda zona residenziale; in particolare S I. Si richiede che il terreno venga inserito come proclama per il ripristino ambientale, riordino e riqualificazione urbana con la possibilità di traslare la cubatura edificabile con un incremento massimo del 40%. La cubatura può essere spostata in zona B di completamento. Le motivazioni. Elevato valore ambientale, naturale e culturale della zona. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporta il trasferimento di volumetria da zona vincolata ad altra zona del p.r.g.. Per l'amministrazione l'osservazione va respinta in quanto la richiesta non può essere perseguita con una osservazione al p.r.g.

Presidente Loddo: Grazie consigliere. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 17. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 17. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 18.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 18 presentata il 06.07.2010, protocollo 22847/18, proponente De Luca Laura. Localizzazione: zona Caere Vetus, Via Mazzini, Foglio 64, particelle 318,319,331,332,345,353,365,367,1870. L'istanza, si richiede che alle particelle 319 e 345 si attribuisca la destinazione B 4, zona di completamento in continuità con la particella adiacente. Motivazioni. In quanto alle particelle 318,319,331,332,345,353,365,367,1870, sebbene si ha la stessa conformazione urbanistica, sono state date differenti destinazioni urbanistiche. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporta un eccessivo recupero di standard che la zona non può sopportare. La proposta dell'amministrazione comunale, alla luce della valutazione dell'ufficio tecnico, l'osservazione viene respinta.

Presidente Loddo. Grazie. consigliere. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 18. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 18. Chi vota per

l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 19.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 19 presentata il 07.07.2010, protocollo 23064/19, proponente Di Russo Pleonice. Localizzazione: zona campagna, sottozona C4, Foglio 74, particelle 628,968. L'istanza, si richiede che la destinazione dei terreni prevista in variante, quindi la sottozona C 4, venga ricondotta nella destinazione agricola. Motivazioni. Terreno facente parte di un fondo agricolo attivo e funzionante. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione non comporta nessun effetto sulla variante al p.r.g. L'amministrazione, l'osservazione è accolta per le valutazioni dell'ufficio tecnico.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di accogliere l'osservazione. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 19. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Osservazione numero 20.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 20 presentata il 08.07.2010, il protocollo 23153/20, proponente Canini Francesco in qualità di amministratore unico della società Larna srl. Localizzazione: zona Caere Vetus, Via Benedetto Croce, Foglio 64, particelle 429,444. L'istanza, si richiede che venga attribuita la destinazione residenziale in continuità con le particelle adiacenti o in subordine l'approvazione della proposta di accordo pubblico privato in itinere tra lo scrivente e l'amministrazione comunale. Motivazioni. Area con vincolo espropriativo decaduto. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione appare superato da successivi atti posti in essere ai sensi della Legge Regionale 21/2009 – Piano Casa. In conseguenza la proposta dell'amministrazione comunale, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio tecnico, l'osservazione viene respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 20. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 20. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 20 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 21. Il consiglio comunale è sospeso per cinque minuti.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate nella Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.1 al n. 30 di 455

Presidente Loddo: Riprendiamo i lavori del consiglio. Chiedo gentilmente al Segretario di fare l'appello per verificare il numero legale, grazie.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta Crescenzo, Agaro Agostino, Ascani Federico, Asciutto Franca, Cagiola Emanuele, Cervo Sergio, Ciampa Fabio, Crimaldi Giovanni, D'Alessio Nardino, Fagnoli Gabriele, Fierli Stefano, Grando Alessandro, Loddo Giuseppe, Palermo Maria Concetta, Penge Stefano, Ruscito Piero, Latini Pierlucio. La seduta è legale.

Presidente Loddo: Undici presenti, la seduta è legale, continuiamo con il punto all'ordine del giorno. Prego consigliere D'Alessio per introdurre l'osservazione numero 21

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 21 presentata il 08.07.2010, protocollo 23156/21, proponente Canini Francesco in qualità di amministratore unico della società (incomprensibile) srl. Localizzazione: zona Campo Sportivo – Cerreto, Via dei Campi Fioriti, Foglio 60, particelle 884,921,922,923,924,925,926,927,928,929,930,931,932,933,1458. L'istanza, si richiede che venga eliminata la previsione di viabilità parallela alla linea ferroviaria, e la salvaguardia delle costruzioni realizzate ed il completamento dell'iter dell'accordo pubblico privato iniziato il 21.05.2009. Motivazioni. La motivazione principale è che la viabilità pianificata è in contrasto con i titoli abitativi già rilasciati dal Comune di Ladispoli, pratica di concessione n. 49 del 24.06.2004 e successiva variante n. 8 del di 01.04.2009. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporta modifica della viabilità. Verrebbe meno una importante arteria di collegamento tra le varie zone della Città. Proposta dell'amministrazione, alla luce della valutazione dell'ufficio tecnico, l'osservazione viene respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 21. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 21. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 21 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 22.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 22, presentata il 08.07.2010, protocollo 23196/22, proponente D'Ascanio Romolo. Localizzazione: zona Cerreto, Via Lubiana SS1 Aurelia, Foglio 60, particella 1162. L'istanza, si richiede che venga modificata la destinazione d'uso dell'area con le seguenti modalità. 1: delocalizzazione della porzione di area destinata a standard pubblico in altro terreno; 2 cambio di destinazione d'uso da residenziale a zona D2, sottozona D2, area produttiva di completamento dell'intera area o, in subordine, fermo restando la destinazione zona D2, sottozona D2, aree produttive di completamento per la parte maggiore dell'area, destinare a residenziale la parte retrostante attualmente destinata a standard pubblico. Le motivazioni. Area dove è presente da molti anni un'attività commerciale attiva. Disparità di trattamento con lotti simili nelle vicinanze. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione non comporta significative modifiche al p.r.g.. L'amministrazione, alla luce della valutazione dell'ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Loddo: Ha chiesto la parola il consigliere Grando.

Consigliere Grando: Grazie. se è possibile sospendere un minuto per avere una delucidazione sull'osservazione.

Presidente Loddo: Certo. Sospendiamo il consiglio per due minuti.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate nella Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.1 al n. 30 di 455

Presidente Loddo: Riprendiamo i lavori del consiglio. C'è stato un momento di chiarimento tra l'amministrazione ed il consigliere Grando e si è giunti alla conclusione che, essendoci alcune imprecisioni sull'istanza e poi sul parere relativo, l'amministrazione propone di aggiornare l'osservazione n. 22 al prossimo consiglio comunale sull'argomento. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio la proposta dell'amministrazione di aggiornare la discussione sull'osservazione n. 22. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione n. 23.

Consigliere Ruscito: Osservazione n. 23 presentata il 09.07.2010, protocollo 23241/23, proponente Sini Claudio in qualità di amministratore della Sini Moto Sport srl. Localizzazione: zona Artigianale, Piani di Vaccina, non sono descritti foglio e particella. L'istanza, si richiede la deroga dei distacchi minimi per la posa di (incomprensibile) fotovoltaiche. Motivazioni. Le norme di attuazione del piano per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina non sono più attuali. Quindi non la richiede per proprio conto ma in generale per tutta la zona artigianale. Parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano di insediamenti produttivi comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie consigliere Ruscito. Ha chiesto la parola il Sindaco.

Sindaco Paliotta: Sì, anche qui vale quella valutazione generale che abbiamo fatto più volte. Il piano regolatore non è la sede per modificare un piano particolareggiato che ha già una sua esistenza. Eventuali modifiche vanno fatte al piano particolareggiato con uno strumento che non né quello dell'osservazione al p.r.g.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 23. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 23. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 23 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 24.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 24 presentata il 09.07.2010, protocollo 23243/24, proponente da Sini Claudio, presidente del Consorzio Insediamenti Artigiani Piani di Vaccina. Localizzazione: zona artigianale, Piane di Vaccina, senza foglio e particella. L'istanza, si richiede la riduzione della superficie del lotto minimo a 1000 mq. Motivazioni. Le norme di attuazione per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina, non sono più attuali. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano per gli insediamenti produttivi, comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 24. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 24. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 24 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 25.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 25 presentata il 09.07.2010, protocollo 23244/25, proponente da Sini Claudio, presidente del Consorzio Insediamenti Artigiani Piani di Vaccina. Localizzazione: zona artigianale, Piane di Vaccina, senza foglio e particella. L'istanza, si richiede un indice di (incomprensibile) fondaria FF, pari a 2,5 metri cubi su metro quadro. Motivazioni. Le

norme di attuazione per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina, non sono più attuali. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano per gli insediamenti produttivi, comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 25. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 25. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 25 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 26.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 26 presentata il 09.07.2010, protocollo 23245/26, proponente da Sini Claudio, presidente del Consorzio Insediamenti Artigiani Piani di Vaccina. Localizzazione: zona artigianale, Piane di Vaccina, senza foglio e particella. L'istanza, si richiede che un terzo della volumetria venga destinata a commerciale. Le motivazioni. Le norme di attuazione per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina, non sono più attuali. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano per gli insediamenti produttivi, PIP, comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, l'osservazione è parzialmente accolta, fino al limite del 33% della superficie, previo reperimento degli standard all'interno del lotto.

Presidente Loddo: Grazie. la proposta dell'amministrazione è quella di accogliere parzialmente l'osservazione, ponendo il limite del 33% della superficie, previo reperimento degli standard all'interno del lotto. Devono essere quindi reperiti gli standard urbanistici e gli altri sul proprio lotto di competenza. Il consigliere Grando ha fatto alcune osservazioni sul come viene fuori la percentuale del 33%. Abbiamo chiarito che è emerso durante le commissioni, di essere la misura massima consentita, da poter acconsentire per questo mutamento di destinazione. Che è comunque subordinata per ogni lottista al reperimento degli standard per le attività commerciali. In assenza degli stessi la percentuale si riduce in proporzione. Il parere dell'amministrazione è quello di accogliere parzialmente, nella misura del 33%. Seguendo questo ragionamento, dobbiamo sottoporre nuovamente al voto l'osservazione numero 6. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 26. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come relazionata dal relatore? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione n. 26 così come relazionata? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione così come modificata dalle prescrizioni dell'amministrazione? Unanimità dei presenti. Arriviamo fino alla numero 30 e poi ripetiamo la votazione per l'osservazione numero 6. Osservazione numero 27.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 27 presentata il 09.07.2010, protocollo 23247/27, proponente da Sini Claudio, presidente del Consorzio Insediamenti Artigiani Piani di Vaccina. Localizzazione: zona artigianale, Piane di Vaccina, senza foglio e particella. L'istanza, si richiede che il distacco della strada venga ridotto a 8 metri lineari per i fabbricati, e a 3 metri lineari per i manufatti di servizio quali tettoie di pertinenza dei capannoni. Motivazioni. Le norme di attuazione per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina, non sono più attuali. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano per gli insediamenti produttivi, comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 27. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 27. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 27 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 28.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 28 presentata il 09.07.2010, protocollo 23248/28, proponente da Sini Claudio, presidente del Consorzio Insediamenti Artigiani Piani di Vaccina. Localizzazione: zona artigianale, Piane di Vaccina, senza foglio e particella. L'istanza, si richiede la comprensione delle aree destinate a Cul de Sac, nell'ambito dei lotti di pertinenza. Motivazioni. Le norme di attuazione per gli insediamenti produttivi località Piane di Vaccina, non sono più attuali. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione all'interno di un piano per gli insediamenti produttivi, comporta la completa revisione del piano stesso. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 28. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 28. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 28 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 29.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 29 presentata il 09.07.2010, protocollo 23249/29, proponente Mignanti Roberto quale presidente dell'associazione Cna. Localizzazione: zona generale, quartiere Cerreto e Miami. L'istanza, si richiede l'eliminazione dell'esclusione di cui all'articolo 40, comma 7.2, artigianali non di servizio, purché siano rispettati i requisiti igienico sanitari nell'ambito dei locali seminterrati. Motivazioni. Le norme di attuazione dei piani di costituzione Cerreto e Miami non sono più attuali in relazione alle mutate condizioni economiche e di mercato. Parere tecnico, l'osservazione è in contrasto con le normative di settore. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. La proposta dell'amministrazione è di respingere l'osservazione numero 29. Sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 29. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione? Unanimità dei presenti. L'osservazione 29 è respinta. Passiamo all'osservazione numero 30.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 30 presentata il 09.07.2010, protocollo 23251/30, proponente Mari Lamberto. Localizzazione: zona campagna, Foglio 75, particelle 178,179,184,185. L'istanza, si richiede l'inserimento del terreno di proprietà come zona D3, articolo 64 delle Mda della variante. Motivazioni. Nel terreno di proprietà viene svolta l'attività di vendita diretta di prodotti agricoli e ortofrutticoli. Il parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporta la revisione del p.r.g. La proposta dell'amministrazione, alla luce delle controdeduzioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie consigliere. Mi è pervenuta richiesta di sospensione del consiglio comunale. I lavori sono sospesi per cinque minuti.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate nella Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.1 al n. 30 di 455

Presidente Loddo: Riprendiamo i lavori. Chiedo al segretario di rifare l'appello.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta Crescenzo, Agaro Agostino, Ascani Federico, Asciutto Franca, Cagiola Emanuele, Cervo Sergio, Ciampa Fabio, Crimaldi Giovanni, D'Alessio Nardino, Fargnoli Gabriele, Fierli Stefano, Grando Alessandro, Loddo Giuseppe, Palermo Maria Concetta, Penge Stefano, Ruscito Piero, Latini Pierlucio. La seduta è legale.

Presidente Loddo: Sull'osservazione numero 30, l'amministrazione al fine di identificare meglio l'oggetto dell'osservazione propone al consiglio comunale di approfondirla alla prossima sessione. Tra gli allegati presenti in questa sede, non c'è la planimetria e non è possibile la corretta localizzazione dell'osservazione. Pertanto sottopongo al voto del consiglio di aggiornare la discussione sull'osservazione numero 30 al prossimo consiglio comunale. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Torniamo all'osservazione numero 6 che era stata parzialmente accolta dall'amministrazione. tuttavia è stata erroneamente votata, perché non riportava la dicitura parzialmente accolta, così risultando un accoglimento totale della stessa. Al fine di correggere l'intenzione del voto del consiglio comunale io propongo di ripetere la votazione. Prima votiamo per l'autorizzazione a ripetere il voto, e poi procediamo. Chi è favorevole a rivotare l'osservazione numero 6? Unanimità dei presenti. Rivotiamo l'osservazione numero 6 proponente Molino Paolo. Localizzazione: zona Campo Sportivo – Cerreto, Via Settevene Palo, Foglio 59, particella 916. L'istanza, si richiede che per gli immobili che confinano direttamente con la Via Settevene Palo venga consentita sia la destinazione residenziale che quella commerciale. Le motivazioni, già sono presenti numerose attività commerciali lungo la via d'accesso alla città legittimate grazie a concessioni edilizie in sanatoria. La proposta di controdeduzione, quindi l'architetto Passerini, sostiene che l'accoglimento comporterebbe la modifica delle previsioni operate a suo tempo con l'approvazione del piano di lottizzazione Cerreto, in particolare segnala il forte incremento di standard conseguenti di difficile reperimento all'interno del comprensorio. La proposta dell'amministrazione. Fatta salva la possibilità di reperire gli standard dei lotti di pertinenza, l'amministrazione accoglie l'osservazione. In effetti, il pdl del Cerreto non prevedeva impianti commerciali sul fronte strada. L'amministrazione crede che se è possibile reperire all'interno del lotto di pertinenza gli standard urbanistici, l'accoglimento può essere concordato. È un parziale accoglimento dell'osservazione. Noi ripetiamo il voto. Chi è favorevole all'accoglimento dell'osservazione numero 6? Nessun voto. Chi è favorevole al non accoglimento dell'osservazione numero 6? Nessuno. Chi è favorevole al parziale accoglimento dell'osservazione numero 6 così come proposto dall'amministrazione comunale? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta. Abbiamo esaurito il punto, quindi votiamo il deliberato: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate nella Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.1 al n. 30 di 455, così come emerge dal singolo voto di ogni osservazione. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Il punto è approvato. Prima di chiudere ci sono delle comunicazioni. Noi abbiamo fatto una riunione dei capigruppo che prevedeva per il giorno 14 una data di consiglio comunale. Il sindaco mi ha comunicato che non potrà essere presente e pertanto questa data è

spostata al 16 se va bene. Allora facciamo la riunione dei capigruppo e decidiamo. C'è la comunicazione dei consiglieri Ascani e Ciampa e poi Fagnoli.

Consigliere Ciampa: A nome del gruppo PD, in riferimento alla polemica sui varchi di Viale Italia, dopo il chiarimento generale del delegato Latini circa il funzionamento degli stessi, e l'intervento del capo dei vigili urbani, volevamo chiedere a quest'ultimo uno sforzo maggiore per contrastare situazioni di difficoltà soprattutto in alcune zone come i giardini pubblici, dove alcune persone spesso non sono rispettose della civile convivenza e del pubblico decoro.

Presidente Loddo: Prego consigliere Ascani.

Consigliere Ascani: Vorrei rendere noto al consiglio, la comunicazione del Ministro per la semplificazione della pubblica amministrazione che ha inviato al presidente dell'Anci Piero Fassino. La stessa dice, caro Piero mi riferisco alla nota del 24 giugno scorso nella quale mi chiedi di chiarire la portata del divieto per gli enti locali di reclutare personale per lo svolgimento di funzione di polizia locale, in relazione alla necessità di assorbire il personale appartenente ai corpi ed ai servizi di polizia provinciale. Il divieto di reclutare nuovo personale per la polizia locale si inserisce nell'ambito degli obiettivi prioritari di governo di ricollocazione personale. Sono consapevole delle difficoltà operative che gli enti locali lamentano, e spero che in sede di conversione del decreto legge si possano trovare soluzioni. Occorre in ogni caso, l'assenza di conflitto con gli obiettivi di governo. In tal senso, un intervento normativo potrebbe consentire in circostanze di tempo circoscritte come i flussi stagionali, di ricorrere a personale di polizia stagionale, nei limiti finanziari consentiti, escludendo la possibilità di prorogare i relativi contratti. Nelle more dell'intervento normativo, fatta salva la possibilità di ricorrere a convenzioni con gli enti di area vasta per impiegare personale di polizia provinciali, gli enti locali valuteranno autonomamente soluzioni in ambiti assolutamente circoscritti che anticipino l'auspicato intervento normativo, nel rispetto degli obiettivi di governo. Grazie.

Consigliere Fagnoli: ...omissis.. di Igiene Ambiente mi ha chiesto se potevo attenderlo. Appena torna il consigliere Crimaldi ci confronteremo e convocheremo questo gruppo ed anche la commissione. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie a lei consigliere Fagnoli. Alle ore 22:00, avendo esaurito i punti all'ordine del giorno, è chiuso.

