

OGGETTO: Verifica numero legale

Presidente Loddo: Buonasera a tutti. Invito i consiglieri a prendere posto. Un saluto ai consiglieri comunali presenti, all'amministrazione, agli assessori, il pubblico presente in aula e quello che ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Saluto anche i rappresentanti della Polizia Municipale. Chiedo al Segretario di fare l'appello per verificare il numero legale e la validità della seduta

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta presente, Agaro assente, Ascani presente, Ascutto assente, Cagiola presente, Cervo assente, Ciampa presente, Crimaldi assente, D'Alessio presente, Fagnoli assente, Fierli assente, Grandò assente, Loddo presente, Palermo presente, Penge presente, Ruscito presente, Latini presente. La seduta è legale.

Presidente Loddo: Grazie Segretario. Possiamo aprire le attività del consiglio. Stiamo aspettando anche gli altri ragazzi per fare una unica premiazione. Quindi nel frattempo lascio la parola al Sindaco per iniziare la discussione dell'ordine del giorno.

OGGETTO: lottizzazione Consorzio Cerreto - atto ricognitivo e di indirizzo

Sindaco Paliotta: Buonasera, benvenuti a tutti. Presidente, io chiederei di anticipare il punto due sul quale verte la richiesta di rinvio: lottizzazione Consorzio Cerreto - atto ricognitivo e di indirizzo. Per dare alcune comunicazioni su questo punto così lo possiamo subito eliminare dall'ordine del giorno.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. C'è la richiesta da parte dell'amministrazione di anticipare il punto 2 al fine di dare alcune comunicazioni, e poi ritirarlo dalla discussione. Chiedo al consiglio comunale di esprimersi sulla proposta. Chi è favorevole ad anticipare il punto 2? Unanimità dei presenti. Prego Sindaco.

Sindaco Paliotta: Il punto 2 riguarda la lottizzazione del Consorzio Cerreto. Noi abbiamo predisposto l'atto deliberativo che penso i consiglieri hanno visto sia in commissione che nelle sedute precedenti. Di fatto l'atto pone un punto finale al rapporto convenzionale tra il comune e il Consorzio Cerreto. Consorzio che è nato con una delibera che approvava sia lo schema lottizzatorio sia la convenzione. Questi atti ormai hanno compiuto il loro effetto. E quindi il consiglio comunale è chiamato a definire l'iter, cioè a dire che i rapporti tra il comune ed il consorzio Cerreto sono terminati, così da attivare tutte le procedure previste in convenzione. Però, su parere del Segretario comunale, vogliamo che questa procedura sia la più perfetta possibile, anche per evitare ulteriori appigli legali in futuro, e quindi al Consorzio sarà notificato l'avvio della procedura di decadenza della validità del rapporto convenzionale. E poi, alla fine dei tempi previsti dalla legge, il consiglio comunale sarà chiamato a prendere l'atto finale. La proposta è di rinviare il punto e dare mandato agli uffici di attivare nei confronti del Consorzio la notifica delle procedure di definizione della convenzione, e poi tornare in consiglio comunale.

Presidente Loddo: Grazie Sindaco. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Mi sembra che non sia cambiato nulla, è solo una questione procedurale. Va bene.

Presidente Loddo: Quindi, preso atto delle parole dell'amministrazione, il punto numero 2 che è stato anticipato viene eliminato dall'ordine del giorno.

OGGETTO: Comunicazioni

Presidente Loddo: Bene. Ora iniziamo la premiazione e i ringraziamenti verso alcuni nostri concittadini. Quindi sospendiamo i lavori ordinari del consiglio per quindici minuti e lascio la parola al Sindaco.

Sindaco Paliotta: Non è la prima volta che il consiglio comunale ospita soprattutto giovani che si sono distinti per atti di generosità e di grande altruismo. Il nostro è un mare meraviglioso ma abbastanza insidioso. A Ladispoli c'è una tradizione di operatori del salvataggio che si sono distinti in occasioni anche importanti. Dico una tradizione perché, anche nei libri di storia più o meno recente, abbiamo letto di atti di vero e proprio eroismo fatti dai nostri giovani. Oggi c'è sicuramente una maggiore specializzazione. Noi vi ringraziamo per quello che voi avete fatto, per quello che continuate a fare, per la garanzia che date ai nostri bagnanti. E possiamo solo immaginare cosa si prova da una parte a sentire il senso del dovere che vi spinge verso il mare quando ci sono persone in difficoltà, il rischio, la paura perché il coraggio è vincere la paura e non incoscienza. E penso la grande soddisfazione, dall'altra parte, quando si riesce a salvare una vita umana. Noi vogliamo premiarvi, o meglio, riconoscere questo vostro atto con una testimonianza a futura memoria, come atto pubblico che il consiglio comunale e la città fa verso di voi. (Fuori microfono). Valerio Paolucci. Durante il servizio, in un tratto di spiaggia libera di Marina San Nicola, con il suo intervento collaborando con gli altri intervenuti, ha impedito ad un bambino di 9 mesi di soffocare. Edoardo Sini. Durante il servizio, ha impedito ad un bambino di 9 mesi di soffocare. (Fuori microfono). Il suo intervento in aiuto di una cittadina vittima di un furto all'interno del mercato, è stato determinante per i carabinieri per individuare e trarre in arresto il responsabile, con il recupero e la restituzione della refurtiva; un atto diverso in questo caso. Marina Cecchini. Il suo comportamento esemplare ha consentito ai carabinieri di Ladispoli di individuare e trarre in arresto il responsabile di un reato di furto perpetrato ai danni di una turista, con il recupero e la restituzione della refurtiva. Marilena Porro. Grazie al suo pronto intervento in acqua, ha salvato una bambina da sicuro annegamento a Ladispoli, nei pressi della spiaggia libera, prima dell'intervento del personale addetto al salvataggio.

Presidente Loddo: Alcune premiazioni verranno fatte dopo. Volevo ringraziare le forze dell'ordine che operano sul territorio per l'impegno che ci mettono ogni giorno, in una città che d'estate raggiunge le 80.000 presenze. Un ringraziamento a tutti coloro che si impegnano per garantire una città più sicura. Quando arriveranno anche gli altri ragazzi, sospenderemo i lavori e procederemo con i riconoscimenti.

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.31 al n. 60 di 455

Presidente Loddo: Passiamo al punto all'ordine del giorno: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.31 al n. 60 di 455. Utilizziamo la stessa metodologia di cui ci siamo avvalsi per le precedenti sessioni. E quindi avremmo due relatori che hanno lavorato nella commissione urbanistica, il presidente della commissione, il consigliere D'Alessio ed il consigliere Ruscito quale vicepresidente. Partiamo con l'osservazione n. 31. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Siamo arrivati la scorsa volta alla numero 30. Questa sera dobbiamo affrontare la numero 31 per arrivare alla numero 60. Grazie. Osservazione numero 31. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23256/31, proponente Felci Daniele, quale amministratore Imperatore Adriano srl. Localizzazione: zona Caere Vetus, Via Angelini angolo Via Garibaldi, Foglio 64, Particelle /E 356 della Particella 369. Istanza, oggetto: si richiede una destinazione d'uso residenziale per le aree oggetto dell'osservazione e/o in subordine, il completamento dell'iter urbanistico relativo alla proposta di accordo pubblico/privato consegnato alla autorità comunale in data 06.10.2009. Motivazioni: aree sottoposte a vincolo espropriativo decaduto e proposta di accordo pubblico/privato consegnata all'autorità comunale non ancora valutata. Parere tecnico, si è del parere che l'osservazione non sia sufficientemente motivata. La proposta urbanistica non è stata ritenuta meritevole di accoglimento da parte dell'amministrazione. La proposta dell'amministrazione. L'amministrazione dice che l'osservazione è respinta. La proposta non viene accettata. La fattispecie è disciplinata dall'articolo 13 nta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 32. Chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 32. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23264/32, proponente Giorgi. Localizzazione: zona Olmetto, Foglio 74, Particelle 322. Istanza, oggetto: si richiede di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiario per il piano di lottizzazione Olmetto Monteroni con quello delle zone di espansione adiacenti, sottozona C3, C4, e C10 ovvero 0.50 metro cubo per metro quadro. Motivazioni: eliminare possibili fenomeni di abusivismo futuro a causa del limitato indice di fabbricabilità fondiario; ammortizzare le spese per l'urbanizzazione della lottizzazione altrimenti altissime per piccoli lotti e modeste abitazioni; disparità di trattamento con le zone di espansione confinanti. Parere tecnico, si è del parere che in questa fase non sia possibile apportare modifiche al piano di lottizzazione Olmetto in quanto è in sede di formazione il P.d.L redatto d'ufficio. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così

come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 33. Chiedo al consigliere D'Alessio di illustrarla.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 33. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23265/33, proponente Giorgi Romolo. Localizzazione: zona Olmetto, Foglio 74, Particelle 322. Istanza, oggetto: si richiede di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiario per il piano di lottizzazione Olmetto Monteroni con quello delle zone di espansione adiacenti, sottozona C3, C4, e C10 ovvero 0.50 metro cubo per metro quadro. Motivazioni: eliminare possibili fenomeni di abusivismo futuro a causa del limitato indice di fabbricabilità fondiario; ammortizzare le spese per l'urbanizzazione della lottizzazione altrimenti altissime per piccoli lotti e modeste abitazioni; disparità di trattamento con le zone di espansione confinanti. Parere tecnico, si è del parere che in questa fase non sia possibile apportare modifiche al piano di lottizzazione Olmetto in quanto è in sede di formazione il P.d.L. redatto d'ufficio. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 34. Chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 34. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23270/34, proponente Giorgi Alessandro. Localizzazione: zona Olmetto, Foglio 74, Particelle 322. Istanza, oggetto: si richiede di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiario per il piano di lottizzazione Olmetto Monteroni con quello delle zone di espansione adiacenti, sottozona C3, C4, e C10 ovvero 0.50 metro cubo per metro quadro. Motivazioni: eliminare possibili fenomeni di abusivismo futuro a causa del limitato indice di fabbricabilità fondiario; ammortizzare le spese per l'urbanizzazione della lottizzazione altrimenti altissime per piccoli lotti e modeste abitazioni; disparità di trattamento con le zone di espansione confinanti. Parere tecnico, si è del parere che in questa fase non sia possibile apportare modifiche al piano di lottizzazione Olmetto in quanto è in sede di formazione il P.d.L. redatto d'ufficio. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 35. Chiedo al consigliere D'Alessio di illustrarla.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 35. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23271/35, proponente Punzinello. Localizzazione: zona Campo Sportivo – Cerreto, Via Dublino, Foglio 60, Particelle 462,463. Istanza, oggetto: si richiede la delocalizzazione in altra zona della zona G. Motivazioni: area già penalizzata dall'esproprio di terreno per la realizzazione di Via Dublino, dalla futura strada di previsione dal vincolo di salvaguardia posto sull'abitazione esistente. Parere tecnico, si è dell'opinione che il fabbricato abbia le caratteristiche per essere tutelato.

Riguardo al verde, si ritiene che la zona sia sufficiente servita. La proposta dell'amministrazione. L'osservazione è parzialmente accolta riguardo all'eliminazione del verde.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Ricordo che l'amministrazione propone di accogliere parzialmente, soltanto in relazione all'eliminazione del verde. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 35 proposta dal signor Punzinello. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 35? Nessun voto per accogliere. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 35? Nessun voto. chi vota per accogliere parzialmente, così come illustrato? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 36. prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 36. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23273/36, proponente Petruzzi Anna. Localizzazione: zona Pizzo del Prete, Via Pizzo del Prete, Foglio 56, Particelle 18, 2714, 2803. Istanza, oggetto: si richiede di valutare la proposta del progetto denominato "expo fieristica litorale nord centro agroalimentare expo centro", presentata in data 08.07.2009 dal signor Settimio Petruzzi; considerino che gli osservanti Petruzzi Anna e Petruzzi Mario sono attualmente compossessori dei terreni oggetto della proposta ed alla quale si oppongono in quanto il progetto distruggerebbe un'azienda agricola di allevamento di bestiame esistente da oltre 60 anni. Motivazioni: la società esistente fra gli osservanti ed il signor Settimio Petruzzi è tutt'ora vigente ed esistente, non è stata sciolta dal tribunale di Civitavecchia. Parere tecnico, si è del parere che l'osservazione non sia pertinente con la variante del p.r.g.. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Sospendo il consiglio comunale per due minuti al fine di potermi consultare con il Segretario. Volevo ricordare al pubblico che la discussione non viene effettuata su alcune osservazioni, perché sono state già ampiamente dibattute in diverse commissioni urbanistiche.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.31 al n. 60 di 455

Presidente Loddo: Riprendiamo le attività del consiglio comunale. Ripartiamo con l'osservazione numero 37. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 37. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23277/37, proponente Sette Giulia. Localizzazione: Zona Torre Flavia, Via delle Fologhe, Foglio 63, Particelle 87, 114. Istanza, oggetto: si richiede il cambio di destinazione d'uso del terreno da sottozona C5 area di sviluppo urbano, a sottozona D3 di completamento. Motivazioni: il terreno può definirsi lotto intercluso. Parere tecnico, si è del parere che l'area indicata dall'osservazione

attualmente zona agricola, non abbia i requisiti per essere classificata D3. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 38. Presentata in data 05.07.2010, protocollo 23278/38, proponente Giovannini Bruno. Localizzazione: zona Torre Flavia, Via delle Fologhe, Foglio 63, Particella 219. Istanza, oggetto: si richiedono ulteriori 120 mq di superficie lineare edificabile in cambio di disponibilità alla demolizione del fabbricato esistente situato all'interno della fascia di rispetto del depuratore comunale, e della nuova viabilità prevista dalla variante generale. Parere tecnico, si è del parere che l'osservazione non sia pertinente con la variante del p.r.g.. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 39. Chiedo al consigliere D'Alessio di illustrarla.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 39. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23280/39, proponente Lacamera Stefania. Localizzazione: zona Torre Flavia, Via del Beccaccino, Foglio 63, Particella 45, 118,179,228,229,230. Istanza, oggetto: si richiede cambio di destinazione da E2 aree agricole produttive tipiche, a C5 aree di sviluppo urbano – parco urbano, eliminazione del vincolo di patrimonio storico architettonico sul casale di proprietà. Motivazione: il perimetro della nuova destinazione C5 non segue un andamento regolare e non tiene conto dell'effettivo stato di compromissione della zona a causa dell'utilizzo di una base cartografica non aggiornata. Il fabbricato che insiste sulla proprietà risulta inserito tra quelli oggetto di tutela, di cui alla variante di salvaguardia e del patrimonio storico adottato con dcc n. 12/6. Tale fabbricato è stato realizzato nel 1997. Parere tecnico, circa il vincolo storico su fabbricato esistente, si è dell'opinione che trattasi di un errore materiale di graficizzazione. Per quanto riguarda l'inserimento dell'area nella zona C5, si ritiene che il piano non possa sopportare una zona di espansione così ampia. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è parzialmente accolta, riguardo l'eliminazione del vincolo sul fabbricato.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Ricordo che l'amministrazione propone di accogliere parzialmente, soltanto in relazione all'eliminazione del vincolo. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 39. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 39? Nessun voto per accogliere. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 39? Nessun voto. chi vota per accogliere parzialmente, così come illustrato? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 40. prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 40. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23281/40, proponente Prato Maria Rosetta. Localizzazione: Zona Torre Flavia, Via dei Cacciatori, Foglio 63,

Particelle 122,123,223,224,225. Istanza, oggetto: si richiede il cambio di destinazione d'uso da E2 aree agricole produttive tipiche, a C5 area di sviluppo urbano – parco urbano.. Motivazioni: il perimetro della nuova destinazione C5 non segue un andamento regolare e non tiene conto dell'effettivo stato di compromissione della zona a causa dell'utilizzo di una base cartografica non aggiornata. Parere tecnico, per quanto riguarda l'inserimento dell'area nella zona C5, si ritiene che il piano non possa sopportare una zona di espansione così ampia. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 41. Chiedo al consigliere D'Alessio di illustrarla.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 41. Presentata in data 09.07.2010, protocollo 23283/41, proponente Mari Marro. Localizzazione: Zona Miami, terreni tra la ferrovia ed il quartiere Miami, Foglio 58/59, Particelle 40,212,952,950. Istanza, oggetto: si richiede 1: che l'area in concessione gratuita venga ridotta del 65% al 60% comprendendo in questa quota anche l'area necessaria per l'edilizia residenziale sociale. 2: che l'area da destinare ad edilizia privata sia fissata nelle misure del 40%; 3: che l'area in concessione gratuita al 60% venga ripartita in una quota del 60% da destinare a servizi pubblici ed in una quota del 20 % da destinare a servizi ad uso pubblico di iniziativa privata; 4: che il i.f.t. medio venga portato dall'attuale 0,50 metri cubi a metro quadrato a 1,00 metri cubi a metro quadrato. Motivazioni: 1: disparità di trattamento rispetto ad altre zone nelle quali la percentuale di concessione delle aree è stata fissata nella misura del 40% sottozona C8/C9 ed anche C10, contro il 65% previsto per questa area nella sottozona C5; 2 i.f.t. pari a 0,50 metri cubi per metro quadrato non è congruo rispetto alla natura urbanistica, area di sottozona e vincolo espropriativo decaduto ed alla situazione di fatto ...omissis...in pieno centro urbano e circondata da quartieri edificati. Parere tecnico, si ritiene che il piano non possa supportare una zona di espansione così ampia. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessuno a favore dell'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Segnalo al segretario l'arrivo del consigliere Fierli. Si passa all'osservazione numero 42. Chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 42. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23334/42, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, norme tecniche di attuazione, osservazione di carattere generale. Istanza, oggetto: si richiede che al comma 1 dell'articolo 28, par U5, grandi strutture di vendita, aggiungere la seguente frase: "tali strutture sono autorizzate esclusivamente dopo l'approvazione di uno specifico piano per il commercio; 2: che venga eliminato al comma 5, articolo 66, delle norme tecniche di attuazione, tutti gli usi consentiti tranne quelli determinati dall'acronimo "U22". Motivazioni: 1: le norme tecniche di attuazione non fanno specifico riferimento ai piani di razionalizzazione dell'assetto commerciale del territorio; 2: nella sottozona

D5, si consentono edificazioni differenti da quelle legate all'attività di lavorazione conservazione dei prodotti agricoli o assimilabili. Parere tecnico, l'osservazione è parzialmente accolta relativamente al punto 2 delle motivazioni. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è parzialmente accolta relativamente al punto 2.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Ricordo che l'amministrazione propone di accogliere parzialmente, soltanto in relazione all'eliminazione del vincolo. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 42. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 42? Nessun voto per accogliere. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 42? Nessun voto. chi vota per accogliere parzialmente, così come illustrato? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta.

Sospensione del punto: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.31 al n. 60 di 455

Presidente Loddo: Chiedo un minuto di sospensione del consiglio perché è presente Giorgio Menesini. Un ringraziamento da parte di tutta la città di Ladispoli. Lascio la parola al consigliere Ciampa.

Consigliere Ciampa: Buonasera a tutti. Stamattina ci siamo già visti con Giorgio ed abbiamo fatto alcune interviste. Giorgio Menesini ha ottenuto ai mondiali di nuoto due medaglie di bronzo, è un ragazzo di Ladispoli che come tanti altri stanno rendendo la nostra città orgogliosa. È un grande campione oltre che un ragazzo umile.

Presidente Loddo: Prego consigliere Fierli.

Consigliere Fierli: Grazie. per me è un onore vedere Giorgio. L'ho visto crescere insieme a sua zia. Quello che oggi rappresenta Giorgio non è solo un grande risultato. Quello che preme nello sport è vedere il risultato finale. Lui è medaglia di bronzo, è un campione, ma non possiamo vedere il sacrificio che un ragazzo come lui fa. E penso che questo vale il bronzo ai mondiali, questo è il valore dello sport. Il sacrificio fatto per essere unici al mondo. Con l'occasione saluto sua madre e suo padre che lo hanno sempre sostenuto. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie consigliere Fierli. Prego consigliere Cagiola.

Consigliere Cagiola: Grazie e buonasera. Volevo rivolgere alla famiglia ed a Giorgio i nostri più sentiti auguri e la nostra soddisfazione per i tuoi risultati ai mondiali di nuoto sincronizzato. Abbiamo cercato di seguirli anche in televisione. Noi sappiamo che tanti nostri ragazzi praticano sport a livello professionistico e sappiamo quanti sacrifici si devono fare. I sacrifici che deve affrontare una famiglia sono tantissimi. Insieme al consigliere Ruscito vogliamo rinnovare gli auguri e la prossima volta puntiamo alla medaglia d'oro in uno sport complicato e faticoso. Voglio sottolineare l'impegno che viene dalle famiglie che affrontano questo grande cammino. E quando succede nei piccoli centri e non nelle grandi città va ammirato ancora di più. Questo lo sa bene anche il consigliere Ruscito perché suo figlio partecipa alle gare mondiali di ballo standard. Negli ultimi cinque anni Ladispoli si sta riempiendo di grandi successi in tutti i campi sportivi con i suoi ragazzi. Complimenti, avete tutta la nostra stima ed il nostro supporto. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie consigliere Cagiola. Prego consigliere Penge.

Consigliere Penge: Sicuramente Giorgio dopo tanti anni di sacrifici ha avuto il giusto merito e riconoscimento. L'unico invito che ti posso fare, se ti sarà reso possibile dal tuo staff, quando raggiungerai altri traguardi importanti, è quello di portare anche la bandiera della nostra città e dire a tutti che sei un cittadino di Ladispoli. La nostra città è stata spesso denigrata e mai a ragione, almeno per cose importanti come queste, verrà ricordata come città che fa crescere i ragazzi fino a questi livelli. Grazie.

Presidente Loddo: Grazie consigliere Penge. Prego Sindaco.

Sindaco Paliotta: Buonasera. I complimenti sono già stati fatti. A nome di tutta la città siamo orgogliosi di te. Vorrei invitarti qui per sentire qualche parola da te.

Giorgio Menesini: Voglio ringraziare sia coloro che sono intervenuti oggi, coloro che sono presenti, voglio ringraziare tutta la città che ho sentito molto vicino sia quando ero in Kazan, sia in questi giorni. Ho ancora tanto da fare, e i risultati di oggi sono stati possibili grazie alla mia famiglia e ad un gruppo sportivo di Ladispoli con cui sono cresciuto. Ringrazio inoltre il gruppo sportivo Millepiedi perché, grazie a questo gruppo mio padre ancora continua a fare sport. Io adesso sto vivendo il mio periodo di massima ma spero di continuare a crescere. Grazie a tutti. È un onore essere in questa aula oggi.

Alla ripresa dopo la sospensione: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla Variante Generale al Prg generale – osservazioni dal n.31 al n. 60 di 455

Presidente Loddo: Riprendiamo i normali lavori del consiglio. Passiamo all'osservazione numero 43. Prego consigliere D'Alessio

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 43. Presentata in data 12.07.2010, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, osservazione di carattere generale. Istanza, oggetto: si richiede che l'articolo 84 del n.t.a. venga argomentato con chiarezza introducendo una cronistoria per evidenziare norme e strumenti urbanistici che hanno legittimato l'insediamento. Motivazioni: nell'articolo 84 non vengono esplicitati motivi dell'opportunità di portare a completamento tale sottozona A4, ipermercato. Parere tecnico, l'osservazione è da respingere in quanto il piano attuativo è stato completato. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione sul punto. Il parere dell'amministrazione comunale è quello di respingere l'osservazione. Ripetiamo i punti perché il vicepresidente è appena arrivato. Ripeto come si svolge la votazione. Di ogni osservazione, ci sono tre ipotesi. L'ipotesi di accogliere l'osservazione così come è stata presentata. L'ipotesi di non accogliere l'osservazione così come è stata presentata. Oppure, dove ci sono accoglimenti parziali, si procede al voto sull'accoglimento parziale. È chiaro che c'è la possibilità di astenersi, però va dichiarato in fase di voto. ai fini della contabilità del voto, contano poi i voti che vanno o per l'accoglimento o per il non accoglimento. Oppure solo accoglimento parziale. Quindi, sull'osservazione numero 43, Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione così come presentata? Nessun voto per l'accoglimento. Chi vota per respingere l'osservazione così come illustrata? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Si passa all'osservazione numero 44. Chiedo al consigliere Ruscito di illustrarla.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 44. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23337/44, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, norme tecniche di attuazione, osservazione di carattere generale. Istanza, oggetto: si richiede 1 di limitare l'uso diverso da quello agricolo ad una parte più ridotta della sottozona, casale e corte; eliminare dagli usi consentiti gli acronimi U3 e U5 (U6); 2, in subordine correggere comunque il testo delle norme tecniche di attuazione adottate come sopra indicato, sostituendo l'acronimo indicato U5 con U6 e l'acronimo U9 con U10. Motivazioni: la sottozona U2 si riferisce ad una zona rurale non frazionata di grande estrazione e pregio. Gli usi annessi dalle norme tecniche di attuazione ne comprometterebbero per sempre le caratteristiche. Si segnalano i seguenti errori di battitura nel testo. Al comma 5 viene indicata la tipologia U5 mentre i sistemi (incomprensibile) terziari eccetera, in variante possiedono in effetti la denominazione U6. allo stesso modo è errata la denominazione utilizzate per le attività culturali, di ritrovo e spettacolo che è evidentemente riferita a U10. Parere tecnico, l'osservazione è da respingere per la parte inerente la destinazione ad uso commerciale delle zone indicate. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è da respingere per la parte inerente la destinazione ad uso commerciale delle zone indicate.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 44. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 44? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 44? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. 1 voto di astensione. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 45. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 45. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23338/45, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, norme tecniche di attuazione, osservazione di carattere generale. Istanza, oggetto: si richiede di modificare l'articolo 28 delle norme tecniche di attuazione nel modo seguente: 1 i servizi religiosi comprendono gli edifici per i culti ed ogni attrezzatura complementare, abitazione dell'officiante, servizi amministrativi, attrezzature didattiche e ricreative per lo svago e lo sport. Motivazioni: la definizione dei servizi religiosi così come riportati nel testo originario dell'articolo 28 fa espresso riferimento ai luoghi di culto proprio della religione cristiane. Sarebbe opportuno evitare riferimenti specifici in uno spirito di multiculturalità della città. Parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche al piano. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è accolta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 45. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 45? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 45? 2 voti contrari. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 46. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 46. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23340/46, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, zone agricole, zone di espansione. Istanza, oggetto: si richiede di riportare ad un uso agricolo le seguenti sottozone: Rimessa Nuova Nord B1, due aree C8 (incomprensibile), Rimessa Nuova Sud C9, (incomprensibile) H6 H5, San Nicola D2, cimitero

Fiumicino D3 e D2, Fascia Aurelia D3, Osteria Nova I2, località azienda Petruzzi D4. Per quanto riguarda le zone E2 in generale si richiede di adeguarle alla legge regionale n. 38/89; in particolare si richiede di eliminare le sottozone E1, E2, E3 e di unificarle in un'unica zona E. Si richiede di fare delle modifiche all'articolo 67 delle norme tecniche di attuazione. Si chiede il riordino della morfologia insediativa. Si faccia riferimento all'articolo 57 n.t.a. del (incomprensibile). Motivazioni: adozione dei principi della deliberazione di giunta regionale n. 86068 del 10 luglio 2007, ovvero limitazione dell'uso di suolo agricolo per scopi edilizi o commerciali non legati all'agricoltura. Parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe lo stravolgimento delle previsioni di piano. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 46. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 46? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 46? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. 1 voto di astensione, il consigliere Ascitutto. L'osservazione è respinta. Il consigliere Palermo mi faceva notare che nella votazione relativa all'osservazione numero 44, va risotto posta al voto del consiglio in quanto, rileggendo la parte del dispositivo dell'amministrazione comunale, non parla di non accoglimento ma di un accoglimento parziale dell'osservazione. Quindi arriviamo alla fine e poi ripetiamo la votazione. Passiamo all'osservazione numero 47. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 47. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23342/47, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, n.t.a. Istanza, oggetto: si richiede di adeguare gli elaborati D1, D2 e B5 alle modificazioni dell'osservazione. Motivazioni: errato dimensionamento del piano di relazione agli abitanti teorici e insediabili ed alle aree di standard pubblico necessarie. Il concetto della perequazione, articolo 13 n.t.a., va applicato a posteriori solo dopo aver conosciuto l'esatta quantità delle aree a standard pubblico necessarie. Riportare nella competenza del consiglio comunale la gestione della monetizzazione, articolo 14 n.t.a. degli standard e non al responsabile del servizio o ai competenti uffici comunali, in quanto trattasi di valutazione della quantità delle aree a standard e quindi dell'importazione del p.r.g. Parere tecnico, le motivazioni dell'osservazione non possono essere recepite negli elaborati del piano. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 47. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 47? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 47? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. 1 voto di astensione da parte del consigliere Ascitutto. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 48. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 48. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23345/48, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale, zona A2 e zona B1. Istanza, oggetto: si richiede di: 1: individuare una seconda zona omogenea di centro storico, sottozona A2 che corrisponda alla zona compresa tra i giardini di Via Ancona e Via Odescalchi ed il lungomare Regina Elena, e tra Via Flavia e Via del Lavatore. Di conseguenza, si richiede di modificare gli articoli 39ne 41 delle norme tecniche di attuazione. 2: stralciare la zona B1 individuata in località Rimessa Nuova Nord ed in

località Olmetto Monteroni, e riportarle sotto la normativa dell'articolo 57 del piano territoriale provinciale generale. Motivazioni: il centro storico individuato nella zona del Castello Odescalchi errato dimensionamento del piano di relazione agli abitanti teorici e insediabili ed alle aree di all'interno del bosco di Palo da solo non è rappresentativo della realtà storica e dei luoghi reali dove la città ed i cittadini di Ladispoli sono nati e cresciuti. A distanza da oltre 35 anni dal primo p.r.g. la zona vecchio centro, è pronta ad assumere il ruolo di centro storico cittadino. La zona B1 è presente sia nel quartiere Cerreto che nella località Rimessa Nuova Nord. Queste due parti di territorio non presentano nessuna caratteristica simile ed omogenea. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 48. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 48? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 48? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. 1 voto di astensione da parte del consigliere Ascianto. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 49. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 49. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23346/49, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale. Istanza, oggetto: si richiede di: 1: modificare la delibera di consiglio comunale numero 16 del 05.03.2010 introducendo implicito riferimento alla legge regionale n. 38/99. 2: adeguare alla legge regionale n. 38/99 tutti gli elaborati e documenti della variante generale al p.r.g.. 3: riportare su tutti gli elaborati e documenti alla variante generale al p.r.g. la dicitura p.u.c.g. piano urbanistico comunale generale redatto ai sensi della legge regionale n. 38/99. Motivazioni: la variante generale costituendo di fatto un nuovo p.r.g. deve essere redatto ai sensi della legge regionale n. 38/99. Il piano adottato non risponde alle prescrizioni della legge regionale n. 38/99 sia in linea generale che particolare riguardo la pianificazione delle zone agricole. Non è presente lo studio di ricognizione delle colture effettive praticate nella zona agricola, e l'indicazione dell'unità aziendale minima e delle unità aziendali ottimali. Parere tecnico, l'osservazione è da respingere in quanto non ricorrono i presupposti. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 49. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 49? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 49? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. 1 voto di astensione da parte del consigliere Ascianto. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 50. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 50. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23347/50, proponente Saltamerenda Massimo a nome del Partito della Rifondazione Comunista, Sinistra Europea. Localizzazione: Zona generale. Zone C. Istanza, oggetto: si richiede di: 1: rimandare ad un piano dei servizi pubblici propedeutico alle scelte di perequazione e compensazione la necessità delle zone C di espansione e adeguamento delle stesse alle prescrizioni del p.t.p.g.; pertanto stralciare e ridefinire le seguenti sottozone C relative agli articoli delle norme tecniche di attuazione. Sottozona C1 area di sviluppo urbano, Piazzale Nazario Sauro; sottozona C2 area di sviluppo urbano sottoferrovia; sottozona C3 area di sviluppo urbano bosco urbano; sottozona C4 area di sviluppo urbano, Olmetto Nord; sottozona C5 area di sviluppo urbano parco urbano;

sottozona C6 area di sviluppo urbano, Osteria Nova; sottozona C7 area di sviluppo urbano, parco del Fosso di Vaccina; sottozona C 8 area di sviluppo urbano, Rimessa Nuova nord; sottozona C9 area di sviluppo urbano, Rimessa Nuova sud; sottozona C10 area di sviluppo urbano, Olmetto Ovest. 2: si richiede di ridefinire una zona per l'edilizia economica e popolare, sottozona C8, in modo tale che la stessa non sia relegata in zone periferiche e prive di servizi. Motivazioni: contrasto con la variante al piano generale ed i limiti previsti al p.t.p.g.; non è presente uno studio analitico dove si dimostri il rapporto tra qualità e quantità dei servizi pubblico necessari, e le zone di espansione previste necessarie al reperimento di tali standard. Si evidenzia che la sottozona C3 include una porzione di S.i.c., sito di interesse comunitario, che non viene segnalato nella Tavola P3. Per quanto riguarda la zona C8, appare illogico posizionare in zona agricola alloggi dell'edilizia economiche e popolare. Parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe lo stravolgimento delle previsioni di piano. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 50. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 50? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 50? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 2 voti di astensione da parte del consigliere Ascitto ed il consigliere Penge. L'osservazione è respinta. Le osservazioni numero 51 e 52 manifestano nella proposta dell'amministrazione comunale un accoglimento parziale. Quindi verranno proposte al consiglio con questa modalità. L'osservazione numero 51 presentata da Saltamerenda Massimo per conto del Partito della Rifondazione Comunista Sinistra Europea, propone che negli elaborati e nella documentazione alla variante al p.r.g. venga fatto espresso riferimento alla normativa urbanistica sovraordinata provinciale e regionale. Si richiede inoltre di sottoporre a Vas la variante al p.r.g. Motivazioni: il non rispetto della normativa urbanistica sovraordinata può determinare dinieghi o ritardi nella fase di approvazione definitiva da parte degli organi sovra comunali. il D.lgs 152/06 prescrive che le strumentazioni urbanistiche devono essere sottoposte a Vas. Il parere tecnico, l'osservazione è respinta tranne che per la Vas in quanto obbligo di legge. Per l'amministrazione, è respinta l'osservazione tranne che per la Vas. Mi scuso con il consigliere D'Alessio in quanto ho letto io il deliberato. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 51. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 51? Nessun voto per accogliere. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 51? Nessun voto. Chi vota per accogliere parzialmente, così come illustrato? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 2 astenuti, il consigliere Ascitto ed il consigliere Penge. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 52. La leggo direttamente io, va bene, Osservazione numero 52, presentata in data 12.07.2010, protocollo 232350/52, proponente Saltamerenda Massimo per conto del Partito della Rifondazione Comunista Sinistra Europea. Localizzazione: zona generale, zona I3 e I4. Istanza, oggetto: Si richiede di acquisire il parere preventivo del comitato istituzionale dell'area gestionale monumento naturale palude. Si richiede lo stralcio delle zone I3 e I4 ed assoggettare tali aree alla destinazione agricola; in subordine si richiede lo stralcio del comma 4, articolo 90, norme tecniche di attuazione e introduzione all'articolo 91 del seguente periodo: l'uso del suolo delle sottozone I3 e I4 nel caso in cui non venga realizzato il porto, rimane quello determinato per le zone E. Inoltre, modifica delle zone E3 ed F3 per rispettare i limiti dell'oasi naturalistica di Torre Flavia. Motivazioni: Una parte della sottozona I3 ingloba una porzione dell'oasi naturalistica e monumentale di Torre Flavia vincolata. Le zone I3 e I4 sono state progettate al servizio delle infrastrutture del porto turistico. Tale struttura non è certo

che venga realizzata. All'articolo 91 delle norme tecniche di attuazione non è previsto un uso alternativo nel caso il porto non venga realizzato; mentre all'articolo 90, nel caso di non realizzazione del porto, le aree vengono assimilate genericamente ad una zona F, senza specificare se F1, F2 e così via. Il carico urbanistico cambia notevolmente a seconda della presenza di un porto o meno, e non è possibile inserire approvazione di p.r.g. e mantenere questo grado di indeterminatezza. Le zone I3 sono previste oltre i limiti consentiti dal p.t.p.g. della provincia di Roma. Parere tecnico, l'osservazione non può essere accolta tranne che per l'acquisizione del parere del comitato istituzionale dell'area gestionale monumento naturale palude. L'amministrazione, l'osservazione non può essere accolta tranne che per l'acquisizione del parere del comitato istituzionale dell'area gestionale monumento naturale palude. Stiamo parlando della zona compresa tra Via Sanremo, Via Roma verso il mare, dove era prevista una proposta di porto. Pertanto, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 52. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 52? Nessun voto per accogliere. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 52? Nessun voto. Chi vota per accogliere parzialmente, così come illustrato? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 2 astenuti, il consigliere Ascutto ed il consigliere Penge. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 53. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 53. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23352/53, proponente Greco Giovanbattista, associazione La Persona obiettivo solidarietà. Localizzazione: Zona generale. Istanza, oggetto: si richiede di: non ci sono richieste precise nell'osservazione, ma soltanto evidenziazioni di errori, impostazione e di contrasti con le varie normative della variante generale al p.r.g. Motivazioni: Palese contrasto con il p.t.p.g., con il p.t.p.r. e con la legge regionale n. 38/99 per quanto riguarda le modalità di intervento sulle zone agricole. Contrasto della variante generale con la legge regionale n. 72/75 e con il p.t.p.g. per quanto riguarda il dimensionamento dell'incremento demografico. Le aree del bosco di Palo, della macchietta di Palo e l'area di Torre Flavia, non possono essere computate come aree (incomprensibile) in quanto sono aree di interesse sovra comunale individuate dal p.t.p.r. La variante generale non è supportata da Vas redatta anteriormente all'adozione in consiglio comunale così come richiesto dal D.lgs 152/06. La variante generale contrasta con l'articolo 1 della legge 241/90 e l'articolo della legge regionale n. 38/99 in quanto ha disatteso i criteri di trasparenza, partecipazione, informazione, economicità ed efficacia, non essendo stata sottoposta a nessun tipo di confronto con i cittadini. Parere tecnico, l'osservazione è da respingere. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 53. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 53? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 53? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 2 voto di astensione da parte del consigliere Ascutto e del consigliere Penge. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 54. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 54. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23353/54, proponente Timarco Maria. Localizzazione: Zona Olmetto. Istanza, oggetto: si richiede che lo strumento urbanistico preveda la possibilità di attuare compensazioni perequative con le vicine sottozone C3, C4, C10 e B2 per la realizzazione di servizi. Che venga attuato un'analisi specifica per evitare criticità sul cavalcavia. Che vengano eliminate le ambiguità relative alla graficizzazione

della zona B2 adiacente al pdl Olmetto. Che venga inserito nella variante generale la possibilità di trasferimento di cubatura tra terreni inseriti nel medesimo piano attuativo, esempio pdl Olmetto. Che la variante generale includa (incomprensibile) per progettazioni che considerino criteri di risparmio energetico e principi di bioarchitettura. Motivazioni: Le sottozone C3, C4, C10 e B2 adiacenti al pdl Olmetto Monteroni potrebbero gravare in termini di infrastrutture e servizi del pdl stesso. Il cavalcavia ferroviario verrà utilizzato anche come entrata e uscita dal quartiere Olmetto. La sottozona B2 sembra essere inclusa nella Tavola P3 nel perimetro del pdl Olmetto Monteroni. Parere tecnico, l'osservazione è da respingere. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 54. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 54? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 54? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. Unanimità del consiglio comunale. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 55. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 55. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23355/55, proponente Timarco Maria. Localizzazione: Zona Olmetto, Foglio 74, Particella 279. Istanza, oggetto: si richiede di uniformare l'indice di fabbricazione fondiaria per l'intera lottizzazione di Olmetto Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti, zona C, sottozona C4, C5, C10 che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 metri cubi al metro quadrato. Le motivazioni: tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe generare per le motivazioni precedentemente citate: Alloggio bisogno primario, a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. Ammortizzare le spese di urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore, evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni, percentuale di urbanizzazione..omissis..al valore stimato del terreno. Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti, notevole svalutazione dei terreni. Parere tecnico, l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del piano lottizzazione Olmetto Monteroni o della variante al p.r.g. La proposta dell'amministrazione. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 55. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 55? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 55? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. 1 voto di astensione del consigliere Penge. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 56. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 56. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23356/56, proponente Taloni Maria. Localizzazione: Osservazione di carattere generale. Istanza, oggetto: si suggerisce quindi di inserire come premessa al quinto obiettivo quando una città si definisce sia dal punto di vista formale che sostanziale, nel rapporto di reciproco scambio tra questa ed il territorio circostante ed all'interno della prima tra pubblico e privato, secondo spazi ben distinti ed individuabili, non sbilanciati a favore del secondo. Motivazioni: si osserva che nella relazione manca la definizione sia formale che sostanziale del concetto di città che dovrebbe essere alla base

di un nuovo p.r.g. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 56. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 56? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 56? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 57. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 57. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23357/57, proponente Taloni Maria. Localizzazione: zona generale. Istanza, oggetto: si richiede la variazione da sottozona I3 attrezzature portuali e turistiche ricettive a zona F3 oasi naturali della zona compresa tra Via Roma, oggi Via Primo Mantovani, Via Salerno e l'oasi naturale di Torre Flavia e dell'area della tenuta di Palo. La variazione da sottozona I4 a zona E agricola. Motivazioni: la contrattazione tra l'obiettivo quinto: dare identità, fornire nuova immagine di città, oasi naturalistiche contenuto nella relazione tecnica ed illustrativa della variante generale, e la volontà di realizzare un porto e relative pertinenze nella zona di Torre Flavia; conservazione delle zone uniche con sistema delle aree costiere. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 57. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 57? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 57? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 58. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 58. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23359/58, proponente Pederiva Fabrizio. Localizzazione: zona generale – consumo di suolo. Istanza, oggetto: si richiede mappatura/censimento di tutte le case sfitte e dei capannoni attualmente non utilizzati al fine di effettuare un bilancio tra la domanda di alloggi stimati nella variante di p.r.g., e l'offerta già esistente. L'occupazione di nuove aree libere, deve essere supportata da Vas al fine di verificare i costi economici e sociali. Motivazioni: incongruenza tra gli obiettivi e le finalità indicate nella relazione tecnica ed illustrativa della variante generale, in termini di trasformazione e valorizzazione dell'esistente, e la predisposizione di strutture da costruire ex novo ad uso abitativo e non. Seguono le osservazioni e motivazioni dettagliate. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 58. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 58? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 58? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 59. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Osservazione numero 59. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23361/59, proponente Taloni Maria. Localizzazione: zona generale. Istanza, oggetto: tutela e valorizzazione dei beni storici archeologici e ambientali. Motivazioni: si osserva che il progetto di passeggiate storiche è condivisibile nelle linee generali, sembra poco articolato nelle sequenze operative che rimangono su indicazioni vaghe e poco chiare. Inoltre sembra che tali idee siano in chiara contraddizione con la volontà di sviluppo di nuovi quartieri residenziali e/o commerciali, Osteria Nova, Via della Cannella, lottizzazione dei Monteroni, ampliamento verso Via della

Cannella e nella zona di Torre Flavia che andranno a frazionare ulteriormente delle risorse già molto compromesse dall'espansione agricola ed edilizia degli anni passati, nonché dall'incuria. Date queste premesse, anche l'idea interessante e suggestiva di un parco archeologico sembra di difficile attuazione. Manca qualsiasi accenno ai diversi attori che dovrebbero essere coinvolti nel progetto, università, sovrintendenza, comuni limitrofi ed associazioni locali; oppure accenno ad altri progetti simili esistenti. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 59. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 59? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 59? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 60. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Osservazione numero 60. Presentata in data 12.07.2010, protocollo 23364/60, proponente Lupini Fabrizio. Localizzazione: zona generale. Istanza, oggetto: si richiede di informare la cittadinanza ufficialmente e prima di inviare in Regione la documentazione relativa alla variante generale al p.r.g.. Come l'aumento esponenziale di abitazioni, e quindi di residenti, possa sposarsi con l'avere una adeguata quantità di standard pubblici e servizi congrui con la popolazione esistente, come l'acquedotto comunale sarà in grado di sostenere i cittadini, non essendo già in grado di sostenere in maniera ottimale quelli esistenti. In estate si acquista acqua potabile da Acea spa. Motivazioni: così come indicato al punto 2 dell'articolo 1 obiettivi e finalità delle norme degli elaborati del p.r.g., il piano dovrebbe perseguire gli obiettivi della riqualificazione e della valorizzazione del territorio secondo principi di sostenibilità ambientale e della perequazione urbanistica e principi di economicità ed efficacia, pubblicità e semplificazione dell'azione amministrativa, nel rispetto delle leggi vigenti. Seguono nell'osservazione motivazioni dettagliate. Parere tecnico, l'osservazione è respinta. Alla luce delle valutazioni dell'ufficio, l'osservazione è respinta.

Presidente Loddo: Grazie. Apriamo la discussione. Non ci sono interventi. Quindi, sottopongo al voto del consiglio l'osservazione numero 60. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 60? Nessun voto. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 60? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. A questo punto, pongo nuovamente al voto del consiglio comunale l'osservazione numero 44 così come modificata, integrata dall'architetto Passerini responsabile del servizio urbanistica edilizia. A seguito della giusta osservazione del consigliere Palermo, la parte che ci interessa, il parere tecnico e quello dell'amministrazione comunale, è il seguente. L'osservazione è da accogliere per la parte inerente da "eliminazione della zona" a "destinazione d'uso commerciale" delle zone indicate con acronimo U3. Praticamente, la proposta dell'amministrazione comunale, l'osservazione è da accogliere per la parte inerente "eliminazione della zona" a "destinazione d'uso commerciale" delle zone indicate con acronimo U3. E quindi, sottopongo di nuovo al consiglio comunale l'osservazione numero 44 presentata dal sig. Saltamerenda Massimo per conto del Partito della Rifondazione Comunista Sinistra Europea. Chi vota per l'accoglimento? Nessun voto. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 44? 1,2,3,4,5,6,7,8,9. 1 voto di astensione del consigliere Penge. Il punto è esaurito. Per le rimanenti osservazioni ci aggiorniamo al prossimo consiglio comunale. C'è la consegna di altri due attestati prima di chiudere. Alle ore 20:15 il consiglio comunale è chiuso sotto il profilo formale. Ci

tratteniamo solo per questo momento importante di riconoscimento a due ragazzi. Comunico ai consiglieri comunale che per domani alle ore 19:00 è prevista una riunione dei capigruppo. Lascio la parola al Sindaco.

Sindaco Paliotta: Prima abbiamo rivolto un encomio ad alcuni ragazzi. Siamo orgogliosi di voi, vi ringraziamo per quello che fate e per ciò che continuate a garantire ai nostri residenti ed ai villeggianti. Immaginiamo quanto impegno ci sia e quanta soddisfazione ci possa essere nel salvare una vita. Riccardo Rinaldi e Marvin (incomprensibile) .-----

