

**OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni**

**Presidente Loddo:** Buonasera a tutti. Invito i consiglieri a prendere posto. Un saluto ai consiglieri comunali presenti, all'amministrazione, agli assessori, il pubblico presente in aula e quello che ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Saluto anche i rappresentanti della Polizia Municipale. Chiedo al Segretario di fare l'appello per verificare il numero legale e la validità della seduta.

*Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario:** Grazie Presidente. Paliotta, Agaro, Ascani, Ascutto, Cagiola, Cervo, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Loddo, Palermo, Penge, Ruscito, Latini. Tredici presenti. La seduta è valida.

**Presidente Loddo:** Grazie dottoressa, la seduta è valida e quindi possiamo iniziare le attività del consiglio. Siamo nella fase delle comunicazioni. Il consigliere Cagiola chiede la parola, prego.

**Consigliere Cagiola:** Grazie presidente e buonasera a tutti. La prima comunicazione è questa e la faccio al presidente del consiglio. Sono circa sei mesi che il consiglio non ha la possibilità di fare le interrogazioni. Nell'ultima seduta è mancato il numero legale, e sono circa sei mesi che l'opposizione non ha la possibilità di rivolgere domande all'amministrazione su alcune problematiche importanti. A nome di tutta l'opposizione, chiedo al presidente del consiglio di convocare una conferenza dei capigruppo al più presto per fare un question time, un consiglio solo per le interrogazioni affinché sia garantito del tempo per garantire vari argomenti. La seconda comunicazione è questa. Nello scorso consiglio abbiamo sentito il vice sindaco Lauria che ci dava delle informazioni sul servizio anagrafe. Mi ero promesso di fare una verifica, l'ho fatta. Per avvalorare anche quanto detto dal Sindaco sul personale, confermo che quando nella Città eravamo 17.000 abitanti, all'anagrafe ci lavoravano 11 persone. Adesso siamo 42.000 e più, inoltre sono aumentati i servizi, facciamo anche le pratiche di divorzio, di tumulazione e quant'altro, tutte quelle pratiche burocratiche pesantissime; in più svolgiamo tutte le pratiche inerenti le richieste di cittadinanza. Oggi ci sono sei impiegati su 42.000 e più. Basandoci sull'idea della spesa storica eravamo 17.000 ed avevamo 11 dipendenti. Siccome il Vice Sindaco ci ha detto di aver attivato tutti i provvedimenti del caso in favore del servizio, ho verificato che non è stato attivato niente. Non è cambiato niente. I problemi sono gli stessi di quindici giorni fa. Per far vedere che noi siamo sulle problematiche. Terza comunicazione. Ci risiamo. La problematica di quando abbiamo cominciato con la nuova amministrazione Presidente. Io la invito a parlare con le posizioni organizzative, a parlare con i funzionari di ogni grado e ordine e livello, dove gli si ricordi che il consigliere comunale, non è un amico con cui si va a prendere un caffè al bar; il consigliere comunale è quella figura democraticamente eletta dal popolo che, quando entra in un ufficio e chiede un'informazione, i funzionari la devono dare. Non c'è nemmeno bisogno di fare la richiesta di accesso agli atti. Perché se si fa la richiesta, ci sono i giorni da regolamento che vanno rispettati. Io lo dico, fino ad oggi è andato tutto bene. Da qualche ora a questa parte qualcuno ricomincia ad irrigidirsi. Siccome gli atteggiamenti sono sempre stati rispettosi, non vedo perché ci debba essere un certo irrigidimento. Qui si fa amministrazione. quando si mette piede dentro l'ufficio, i consiglieri vorrebbero quel rispetto che si deve a un consigliere comunale, perché noi lo diamo all'ufficio. Io

faccio questa comunicazione per informare il Sindaco e tutti i componenti del consiglio comunale. Se domani si ripete la storia, allora andremo avanti con atti più seri. Una volta l'errore si può commettere, ma la seconda volta ci si irrigidisce tutti e si va avanti come in caserma. Grazie.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Cagiola. Alcune segnalazioni vanno bene. Quella sui capigruppo, noi avevamo stabilito la sessione di interrogazioni. Non si è potuta tenere perché è mancato il numero legale. Organizzeremo un consiglio comunale. Va bene anche la questione di accesso agli atti, fermo restando che stiamo parlando di questioni che attengono all'attività di consigliere, rimaniamo sulle mere comunicazioni, altrimenti si apre un dibattito e tutti vogliono esprimere le proprie legittime istanze. Ha chiesto la parola il consigliere Grando.

**Consigliere Grando:** Grazie Presidente. alcune cose vanno affrontate, come la volta scorsa quando in apertura di consiglio abbiamo affrontato con una comunicazione la questione inerente al comportamento che abbiamo stigmatizzato del dirigente scolastico che a nostro modo di vedere non si era comportato in maniera corretta. Questo sia nei confronti dei consiglieri, sia dei dipendenti comunali, e nei confronti dell'amministrazione. In tal senso avevamo chiesto in maniera corale che venisse emanato un comunicato dell'amministrazione che rispondesse al dirigente scolastico su questi tre fronti. Invece, per quanto abbiamo potuto leggere, questo comunicato diramato fa riferimento solo alle ristrutturazione dei plessi scolastici e di quanto l'amministrazione ha fatto in questi anni. Permetteteci di dire che ci aspettavamo una cosa diversa. La questione era diversa. era stato preso un impegno da parte del Sindaco. L'ufficio stampa dovrebbe essere portavoce di tutta l'amministrazione, compreso di chi non è in maggioranza. Esprimiamo un forte disappunto sull'accaduto. Grazie.

**Presidente Loddo:** Grazie a lei consigliere Grando.

**Sindaco Paliotta:** Sul fatto dei consigli comunali che poi terminano senza il numero legale, andrebbe fatta una riflessione da parte di tutti i consiglieri perché, se una volta manca il numero legale da una parte, e una volta dall'altro, io penso che tutti i consiglieri comunali hanno il dovere di stare in aula. Per quanto riguarda l'anagrafe ripeto, le prime due persone che abbiamo potuto prendere dalla Provincia le abbiamo destinate all'anagrafe. Stiamo in attesa che dalla Provincia emergano altre situazioni. Sull'aspetto del comportamento sia dei consiglieri da una parte, che dai dipendenti dall'altra, io non so se il consigliere Cagiola si riferisse a qualcosa di preciso, però ricordo che dire che tutte le informazioni e i documenti vanno dati immediatamente ci può portare fuori strada. Se io chiedo il progetto, per esempio, della scuola del Ghirlandaio, ci vuole il buon senso che quello che viene chiesto non viene reperito all'istante ma ci vuole qualche giorno. Sul dirigente scolastico, ho avuto occasione di incontrarlo. Su quanto scrivere sul comunicato, stiamo valutando bene cosa scrivere, bisogna anche saper bilanciare. Comunque, uscirà nei prossimi giorni.

**Presidente Loddo:** Grazie Sindaco.

**OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dal 61 al 110 di 455**

**Presidente Loddo:** Passiamo all'ordine del giorno. Ringrazio i consiglieri Ruscito e D'Alessio che in occasione dei consigli dedicati alle controdeduzioni alle osservazioni al P.r.g., fanno da relatori. Ci organizziamo come le altre volte. Ci sarà una relazione prima da parte dei consiglieri, e poi provvederemo alla votazione di ogni singola controdeduzione. Procederemo leggendo un'osservazione alla volta. Poi voteremo per l'accoglimento, per il respingimento o per l'accoglimento parziale. Il consigliere Grando non partecipa alla discussione sull'osservazione numero 61. Una cosa importante. Al fine di agevolare il lavoro del Segretario e degli uffici che devono elaborare il verbale della seduta di consiglio comunale, i consiglieri sono invitati a rimanere nelle vicinanze. Altrimenti non si riesce a ricostruire, durante le fasi di votazione, chi era presente e chi era assente. Chi inizia? Il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Iniziamo dalla numero 61. Prima una comunicazione sul punto. Quando si sono fatti gli altri punti, abbiamo affrontato l'esame delle controdeduzioni alle osservazioni a gruppi di trenta. Oggi abbiamo deciso di portarne cinquanta, e così faremo fino all'ultima, la numero 455. Così possiamo accelerare i lavori del consiglio comunale. Iniziamo con la numero 061, presentata in data 12.07.2010, protocollo 23365/61, proponente Ciotti Lidia, localizzazione Zona Torre Flavia, sottozona I3, Foglio e particella assente. Istanza (oggetto dell'osservazione): Si richiede: Di informare la cittadinanza "come sia possibile ritenere competitiva la struttura di un porto turistico nel nostro territorio; Di informare su "come la presenza di un porto turistico possa conciliarsi con la riqualificazione e valorizzazione del territorio. Motivazioni: Le motivazioni sono le seguenti: presenza di altri numerosi porti sulle coste laziali; mancata chiarezza della destinazione d'uso I3 (art. 90 delle N.T.A.) in quanto nel caso non venga realizzato il porto le aree retrostanti sono assimilabili alle zone F attrezzature di interesse generale; criticità ambientale per la vicina Palude di Torre Flavia; rischio di aggravare i fenomeni di erosione della costa. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): La realizzazione del porto turistico è un'opera di riqualificazione ambientale. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Preso atto della valutazione dell'ufficio, l'osservazione è respinta in quanto la realizzazione del porto turistico è a tutti gli effetti un'opera di riqualificazione ambientale.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Se non ci sono interventi, sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 61, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Qui abbiamo tre schede, accolta, parzialmente accolta, non accoglimento. Il Sindaco si è allontanato. Chiedo al Segretario di annotare l'uscita del Sindaco. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 61? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 61? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 61? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 61 non è accolta. Passiamo alla numero 62. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie Presidente. Osservazione numero 062. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23366/62. Proponente Loddoni Margherita. Localizzazione oss. Zona "Generale" - Foglio --- Particella/e --- Istanza (oggetto dell'osservazione). Si richiede che la variante generale venga conformatata al PTPG (strumento sovraordinato) prima dell'invio in Regione della suddetta Variante. Motivazioni: Rispetto della D.G.R. 523/2008, della L.R. 38/99. L'art. 3

delle N.T.A. del PTPG, al punto 8, fissa il termine di adeguamento del PRG o sue varianti al PTPG entro 2 anni dalla pubblicazione sul B.U.R. del PTPG medesimo, sulla base delle procedure stabilite dalla D.G.R. n. 523/2008, in attuazione della L.R. 38/99. Pertanto per vantaggi di tempo, di economicità, di salvaguardia da errori di compatibilità si ritiene opportuno di procedere in questa fase all'adeguamento in quanto l'A.C. sarebbe comunque obbligata a farlo entro i prossimi 2 anni. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'osservazione è da respingere in quanto riferiscono i progettisti del P.R.G. che la variante è rispettosa di tutti i vincoli sovraordinati. Proposta dell'Amministrazione Comunale: L'osservazione è da respingere per le motivazioni indicate nel parere tecnico sopra riportato.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo il dibattito. Se non ci sono interventi, sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 62, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Qui abbiamo tre schede, accolta, parzialmente accolta, non accoglimento. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 62? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 62? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 62? Unanimità dei presenti. Allora, si ho sbagliato. Procediamo così. Dobbiamo votare per l'accoglimento, l'accoglimento parziale, l'astensione, il non accoglimento. Ripetiamo la votazione. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 62? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 62? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 62? 1,2,3,4,5,6,7,8,9. Chi si astiene dalla votazione? 2 astenuti, i consiglieri Grando e Penge. L'osservazione numero 62 non è accolta. Passiamo alla numero 63. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 063. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23367/63. Proponente Loddoni Margherita. Localizzazione oss. Zona "Generale"--Partecipazione e conflitto d'interesse. Foglio --- Particella/e ---. Istanza (oggetto dell'osservazione) Si richiede: Che venga incentivato e sostenuto il dialogo/confronto tra gli attori territoriali (amministrazione e cittadini) attraverso la predisposizione di un regolamento della partecipazione che deve essere parte integrante, quale articolo specifico, delle N.T.A. Che venga individuato un luogo fisico (struttura/locale) dove si possa pensare e pratica il progetto della città insieme ad amministratori, cittadini e società civile organizzata. Che vengano resi pubblici eventuali conflitti d'interesse tra consiglieri e proprietà (terreni) inseriti all'interno della variante. Motivazioni: Mancato coinvolgimento dei cittadini nella fase decisionale delle scelte di piano ma solo, parzialmente, dopo che la variante è stata decisa. Numerose assenze, ingiustificate considerata l'importanza dell'atto, di consiglieri la sera dell'adozione della Variante generale. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) Gli incontri sono effettivamente avvenuti nei vari quartieri ed il luogo fisico è il Consiglio Comunale. Proposta dell'Amministrazione Comunale L'osservazione è respinta in quanto gli incontri sono effettivamente avvenuti nei vari quartieri ed il luogo fisico è il Consiglio Comunale.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Prego consigliere Penge.

**Consigliere Penge:** Sì. Chiediamo cinque minuti di sospensione, grazie.

**Presidente Loddo:** Concessa. Il consiglio comunale riprenderà tra cinque minuti.

*Sospensione del consiglio comunale*

*Alla ripresa dopo la sospensione.*

**OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dal 61 al 110 di 455**

Presidente Loddo: Riprendiamo le attività del consiglio. Procediamo all'appello, prego Segretario.

*Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario:** Grazie Presidente. Paliotta, Agaro, Ascani, Ascitutto, Cagiola, Cervo, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Loddo, Palermo, Penge, Ruscito, Latini. La seduta è valida.

**Presidente Loddo:** Il numero è legale, quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 63, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 63? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 63? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 63? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 63 non è accolta. Passiamo alla numero 64. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 064. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23368/64. Proponente Prato Carmela. Localizzazione oss. Zona "Pizzo del prete" - via pizzo del prete, Foglio 56 Particella/e 2692. Istanza (oggetto dell'osservazione): Si richiede la modifica della destinazione d'uso da "sottozona E2" a "sottozona C5 area di sviluppo urbano Parco urbano". Motivazioni: L'area non ha più vocazione agricola come per i terreni confinanti che sono stati trasformati in sottozona C5. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): La zona c5 non è modificabile in aumento. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 64, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 64? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 64? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 64? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 64 non è accolta. Passiamo alla numero 65. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 065. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23378/65. Proponente Di Marco Emanuele. Localizzazione oss. Zona "Campagne". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) Il sottoscritto chiede l'inserimento della propria area nella sottozona E3, di cui all'art. 70 delle NTA della variante al PRG. Motivazioni: Si ritiene che l'area interessata alla presente osservazione abbia i requisiti di cui agli articoli 56 della L.R. 38/99 e dell'art. 57 del PTPG. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): L'osservazione è da respingere in quanto l'area in oggetto è sottoposta a vincolo archeologico. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce della valutazione dell'Ufficio, l'osservazione è respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 65, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 65? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 65? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 65? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 65 non è accolta. Passiamo alla numero 66. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 066. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23379/66. Proponente Di Marco Emanuele. Localizzazione oss. Zona "Campagne". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione): Chiede l'inserimento nella sotto zona D3, di cui all' art. 64 delle NTA della variante al PRG, della propria area, anche con la limitazione dell'altezza del manufatto a ml 4,50 Con l'accoglimento della presente osservazione il sottoscritto rinunci a quanto richiesto con la osservazione n.65 . Motivazioni: Si ritiene che l'area interessata alla presente osservazione abbia i requisiti di cui agli articoli 56 della L.R.: 38/99 e dell'art. 57 del PTPG. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): Si propone l'accoglimento dell'osservazione, previa verifica del vincolo. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Si propone l'accoglimento dell'osservazione, secondo le indicazioni del parere tecnico sopra riportato.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 66, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 66? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 66? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 66 è parzialmente accolta. Passiamo alla numero 67. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 067. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23380/67. Proponente Armeni Mario. Localizzazione oss. Zona "Campagne". Foglio 70 Particella/e 470, 474, 606, 610, 674, 673, 935. Istanza (oggetto dell'osservazione): Estensione della confinante zona D5. Motivazioni: In quanto agricoltori diretti operanti nella zona si ravvisa la necessità di poter realizzare strutture idonee per la trasformazione e la vendita di prodotti agricoli, così come previsto dall'art. 66 delle NTA sottozona D5. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): L'osservazione è da respingere non è possibile prevedere ampliamenti della zona D5. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione è respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Sospendiamo il consiglio per un minuto.

*Sospensione del consiglio comunale*

*Alla ripresa dopo la sospensione.*

**OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dal 61 al 110 di 455**

**Presidente Loddo:** Riprendiamo le attività del consiglio. Procediamo all'appello, prego Segretario.

*Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario:** Grazie Presidente. Paliotta si, Agaro no, Ascani presente, Ascitutto no, Cagiola si, Cervo no, Ciampa presente, Crimaldi no, D'Alessio si, Fargnoli si, Fierli no, Grando si, Loddo si, Palermo no, Penge si, Ruscito si, Latini si. La seduta è valida.

**Presidente Loddo:** Il numero è legale, possiamo riprendere le attività del consiglio. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 67, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 67? 1,2,3 e sono Cagiola, Grando e Ruscito. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 67? Nessuno. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 67? 1,2,3,4,5,6,7,8. Chi si astiene? 1 astenuto, il consigliere Penge. L'osservazione numero 67 non è accolta. Passiamo alla numero 68. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 068. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23381/68. Proponente Piga Paola. Localizzazione oss. Zona "Campagne". Foglio 70 Particella/e 462, 932. Istanza (oggetto dell'osservazione): Destinazione area in oggetto a sottozona I2. Motivazioni: Il terreno ha valore paesaggistico sotto il profilo rurale. Inoltre si evidenzia l'assenza nel Comune di Ladispoli di una zona turistica ricettiva. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): L'osservazione è da respingere in quanto l'area in oggetto si trova nella zona Monteroni, di rilevante peso agricolo. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. È uscito il consigliere Fierli e sta entrando il consigliere Fargnoli. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 68, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 68? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 68? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 68? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. L'osservazione numero 68 è respinta. Passiamo alla numero 69. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 069. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23382/69. Proponente Pizzuti Antonio (Associazione Onlus "Natura per tutti". Localizzazione oss. Zona "Generale" - Foglio --- Particella/e ---. Istanza (oggetto dell'osservazione): Si richiede la riconsiderazione della destinazione urbanistico – ambientale dell'area del Bosco di Palo (zona "G", "H1" e I3") in rapporto al PTPR. Motivazioni: Area dall'alto valore ambientale e paesaggistico; la destinazione "sottozona H1" consente usi residenziali e per attrezzature sportive. Contrasto con le norme del PTPR che individua questo territorio come "Paesaggio naturale" e "Paesaggio naturale di Continuità" e come "Bene d'insieme" ai sensi del D.M. 21 giugno 1969. Ampia parte dell'area è sottoposta anche a vincolo boschivo (art. 38 delle N.T.A. del P.T.P.R.). Tutti i vincoli sopra esposti consentono esclusivamente il mantenimento delle strutture esistenti e ampliamenti inferiori al 20% solo se supportati da S.I.P. ed a precise condizioni. Tutta la fascia a mare (300 ml di profondità) è sottoposta a vincolo ricognitivo "fasce costiere

marittime” (art. 33 delle N.T.A. del P.T.P.R). Parere tecnico: L’osservazione è da respingere in quanto la destinazione prevista non contrasta con la normativa sovraordinata. Proposta dell’Amministrazione Comunale: L’osservazione è da respingere per le motivazioni indicate nel parere tecnico sopra riportato.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D’Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? Prego Segretario, ripetiamo l’appello.

*Il Segretario Generale, procede all’appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario:** Grazie Presidente. Paliotta, Agaro, Ascani, Ascutto, Cagiola, Cervo, Ciampa, Crimaldi, D’Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Loddo, Palermo, Penge, Ruscito, Latini. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 presenti.

**Presidente Loddo:** Il numero è legale. Quindi possiamo procedere alla votazione sul punto. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all’osservazione numero 69, con il voto sulla proposta dell’amministrazione comunale. Chi vota per l’accoglimento dell’osservazione numero 69? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l’osservazione numero 69? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell’osservazione numero 69? 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. Chi si astiene? 1, il consigliere Agaro. L’osservazione numero 69 è respinta. Passiamo alla numero 70. Relaziona il consigliere Ruscito, prego. È rientrato il consigliere Grando.

**Consigliere Ruscito:** Osservazione n. 070. Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23283/70. Proponente Girolami Giuliano. Localizzazione oss. Zona “Campagna”– via dei Monteroni. Foglio --- Particella/e ---. Istanza (oggetto dell’osservazione): Si richiede: - l’introduzione di fasce del territorio da riqualificare sia attraverso nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell’art. 56, comma 1 LR 38/99 sia con la riduzione del lotto minimo ad 1 ha per i terreni che non presentano le caratteristiche del suddetto art.; le specifiche tecniche potranno essere uguali a quelle dell’art. 70 delle NTA – sottozona E3. - Accoglimento ipotesi progettuale per l’area del Castellaccio dei Monteroni. - Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardanti gli innesti con la S.S. 1 Aurelia, adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti e realizzazione marciapiedi, rigenerazione e realizzazione, ove necessario, canali di raccolta acque meteoriche. Motivazioni: La versione di Variante al PRG precedente a quella pubblicata introduceva in corrispondenza dei fronti stradali delle vie principali alcune fasce di territorio con lotto minimo ad 1 ha che avrebbero generato modeste agevolazioni edificatorie: in tali aree vi è un elevato livello di frazionamento delle proprietà fondiarie. Inoltre le aree agricole in oggetto necessitano di una riqualificazione urbanistica attraverso la dotazione di aree pubbliche per la collettività e una nuova piazza diventerebbe luogo di aggregazione per gli abitanti della zona. Altro fattore importante riguardava la viabilità: la maggior parte delle strade agricole presentano varie problematiche: traffico continuo di mezzi pesanti, affluenza di pedoni all’interno delle carreggiate, allagamento di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L’osservazione è da respingere per contrasto con la L.R. 38/99. Proposta dell’Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell’Ufficio, l’osservazione è respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? Consigliere Ruscito prego.

**Consigliere Ruscito:** Essendo commissioni fatte tanto tempo fa, poi rischiamo di non ricordarci quanto è stato detto in quelle sedi. Però se non sbaglio, in commissione si era discusso di accogliere parzialmente con la riduzione del lotto minimo a un ettaro. Questo è quello che ci ricordiamo da commissione. Nelle commissioni si era detto di accogliere parzialmente.

**Presidente Loddo:** Sospendiamo le attività del consiglio comunale per dieci minuti.

*Sospensione del consiglio comunale*

*Alla ripresa dopo la sospensione.*

**OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dal 61 al 110 di 455**

**Presidente Loddo:** Riprendiamo le attività del consiglio. Procediamo all'appello, prego Segretario.

*Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario:** Grazie Presidente. Paliotta, Agaro, Ascani, Ascitutto, Cagiola, Cervo, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Loddo, Palermo, Penge, Ruscito, Latini.

**Presidente Loddo:** La seduta è valida. La proposta del Sindaco, su indicazione del consigliere Ruscito di rimandare la trattazione di tutte le osservazioni che hanno lo stesso indirizzo, l'edificazione in campagna con riduzione del lotto minimo ad un ettaro, alla prossima seduta con la presenza del tecnico. La Legge Regionale impone tassativamente come lotto minimo inderogabile i tre ettari. Considerato che è emerso un orientamento difforme in commissione, c'è necessità di un approfondimento. Sottopongo al voto del consiglio comunale di rinviare queste osservazioni alla prossima seduta di consiglio comunale. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Decidiamo di rinviare tutte queste osservazioni. Quindi passiamo alla numero 71. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 071. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23384/71. Proponente Fraraccio Michele. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio --- Particella/e ---. Istanza (oggetto dell'osservazione). Si richiede: - che lo strumento urbanistico prevede la possibilità di attuare compensazione perequativa con le vicine sottozone C3 , C4, C10 e B2 per la realizzazione di servizi; - che venga attuato un'analisi specifica per evitare criticità sul cavalcavia; - che vengano eliminate le ambiguità relative alla graficizzazione della zona B2 adiacente al PDL Olmetto; - che venga inserita nella Variante generale la possibilità del trasferimento di cubatura tra terreni inseriti nel medesimo piano attuativo (es. PDL Olmetto); - che lo variante generale includa premialità per progettazioni che considerino criteri di risparmio energetico e principi di Bioarchitettura; Motivazioni. Le motivazioni sono: - le sottozone C3, C4, C10 e B2, adiacenti al perimetro del PDL Olmetto – Monteroni, potrebbero gravare in termini di infrastrutture e servizi sul PDL stesso; - Il cavalcavia ferroviario verrà utilizzato anche come entrata-uscita al quartiere Olmetto; - La sottozona B2 sembra essere inclusa, nella tavola P3, nel perimetro del PDL Olmetto – Monteroni; Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della

variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 71, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 71? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 71? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 69? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 71 non è accolta. Passiamo alla numero 72. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Osservazione numero 072. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23386/72. Proponente Di Falco Enzo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio --- Particella/e ---. Istanza (oggetto dell'osservazione) Si richiede: - che lo strumento urbanistico prevede la possibilità di attuare compensazione perequativa con le vicine sottozone C3 , C4, C10 e B2 per la realizzazione di servizi; - che venga attuato un'analisi specifica per evitare criticità sul cavalcavia; - che vengano eliminate le ambiguità relative alla graficizzazione della zona B2 adiacente al PDL Olmetto; - che venga inserita nella Variante generale la possibilità del trasferimento di cubatura tra terreni inseriti nel medesimo piano attuativo (es. PDL Olmetto); - che lo variante generale includa premialità per progettazioni che considerino criteri di risparmio energetico e principi di Bioarchitettura; Motivazioni. Le motivazioni sono: - le sottozone C3, C4, C10 e B2, adiacenti al perimetro del PDL Olmetto – Monteroni, potrebbero gravare in termini di infrastrutture e servizi sul PDL stesso; - Il cavalcavia ferroviario verrà utilizzato anche come entrata-uscita al quartiere Olmetto; - La sottozona B2 sembra essere inclusa, nella tavola P3, nel perimetro del PDL Olmetto – Monteroni; Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 72, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 72? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 72? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 72? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 72 non è accolta. Passiamo alla numero 73. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 073. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23287/73. Proponente Pintus Giovanni. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 444, 731. Istanza (oggetto dell'osservazione): Si richiede di uniformare l'I.F.F. del PDL Olmetto – Monteroni con quello delle zone di espansione adiacenti (Sottozona C3, C4, C10) ovvero 0,50 mc/mq. Motivazioni: Eliminare possibili fenomeni di abusivismo futuro a causa del limitato indice di fabbricabilità fondiario (I.F.F.). Ammortizzare le spese per l'urbanizzazione della lottizzazione altrimenti altissime per piccoli lotti e modeste abitazioni. Disparità di trattamento con le zone di espansione confinanti. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G.. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 73, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 73? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 73? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 73? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 73 non è accolta. Passiamo alla numero 74. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 074. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23388/74. Proponente Gradillo Luigi. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio --- Particella/e --- Istanza (oggetto dell'osservazione). Si richiede: - che lo strumento urbanistico prevede la possibilità di attuare compensazione perequative con levicine sottozone C3, C4, C10 e B2 per la realizzazione di servizi;- che venga attuato un'analisi specifica per evitare criticità sul cavalcavia;- che vengano eliminate le ambiguità relative alla graficizzazione della zona B2 adiacente al PDL Olmetto; - che venga inserita nella Variante generale la possibilità del trasferimento di cubatura tra terreni inseriti nel medesimo piano attuativo (es. PDL Olmetto); - che lo variante generale includa premialità per progettazioni che considerino criteri di risparmio energetico e principi di Bioarchitettura; Motivazioni. Le motivazioni sono: - le sottozone C3, C4, C10 e B2, adiacenti al perimetro del PDL Olmetto – Monteroni, potrebbero gravare in termini di infrastrutture e servizi sul PDL stesso; - Il cavalcavia ferroviario verrà utilizzato anche come entrata-uscita al quartiere Olmetto; - La sottozona B2 sembra essere inclusa, nella tavola P3, nel perimetro del PDL Olmetto – Monteroni; Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 74, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 74? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 74? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 74? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 74 non è accolta. Passiamo alla numero 75. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie Osservazione numero 075. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23390/75. Proponente Fraraccio Michele. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 228, 232. Istanza (oggetto dell'osservazione): Si richiede di uniformare l'I.F.F. del PDL Olmetto – Monteroni con quello delle zone di espansione adiacenti (Sottozona C3, C4, C10) ovvero 0,50 mc/mq. Motivazioni: Eliminare possibili fenomeni di abusivismo futuro a causa del limitato indice di fabbricabilità fondiario (I.F.F.). Ammortizzare le spese per l'urbanizzazione della lottizzazione altrimenti altissime per piccoli lotti e modeste abitazioni. Disparità di trattamento con le zone di espansione confinanti. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G.. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 75, con il voto sulla

proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 75? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 75? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 75? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 75 non è accolta. Passiamo alla numero 76. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 076. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23391/76. Proponente Petri Maria Carmela. Localizzazione oss. Zona "Olmetto. Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni: Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione): L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Segnalo che il Sindaco è uscito. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 76, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 76? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 76? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 76? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 76 non è accolta. Passiamo alla numero 77. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 077. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23392/77. Proponente Fabbri Ferruccio. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione): 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni: Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento

dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Manca anche il consigliere Cagiola oltre al Sindaco. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 il numero è legale. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 77, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 77? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 77? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 77? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 77 non è accolta. Passiamo alla numero 78. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consiglieri Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 078. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23394/78. Proponente Dimiccoli Maria. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 78, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 78? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 78? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 78? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 78 non è accolta. Passiamo alla numero 79. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 079- Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23395/79. Proponente Cattaneo Cristina. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto

dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. È uscito il consigliere Grando. È rientrato il Sindaco. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 79, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 79? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 79? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 79? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 79 non è accolta. Passiamo alla numero 80. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 080. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23398/80. Proponente Santoni Anna Maria. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. È rientrato il consigliere Grando. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 80, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 80? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 80? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 80? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 80 non è accolta. Passiamo alla numero 81. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Osservazione numero 081. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23400/81 Proponente Cattaneo Carlo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda

esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. momentaneamente assenti i consiglieri Latini e Grando.. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 81, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 81? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 81? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 81? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 81 non è accolta. Sta rientrando il consigliere Latini. Passiamo alla numero 82. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 082. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23402/82. Proponente Franciotti Igino. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione). 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 82, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 82? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 82? Nessun Voto. Chi vota

per il non accoglimento dell'osservazione numero 82? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 82 non è accolta. Passiamo alla numero 83. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 083. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23404/83 Proponente Franciotti Igino. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 217. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. È rientrato il consigliere Cagiola. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 83, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 83? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 83? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 83? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 83 non è accolta. Passiamo alla numero 84. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 084. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23406/84. Proponente Maggitti Filomena. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 489, 495. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di

controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 84, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 84? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 84? Nessun Voto. Chi vota per il non accoglimento dell'osservazione numero 84? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 84 non è accolta. Passiamo alla numero 85. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 085. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23048/85. Proponente Zacchei Luciano. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione). 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 85, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 85? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 85 non è accolta. Passiamo alla numero 86. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Osservazione numero 086. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23412/86. Proponente Zacchei Luciano. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 492. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti

(notevole svalutazione dei terreni) Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione).L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 86, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 86? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 86 non è accolta. Passiamo alla numero 87. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Osservazione numero 087. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23416/87. Proponente Maggitti Dante Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 87, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 87? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 87 non è accolta. Passiamo alla numero 88. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 088. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23419/88. Proponente Maggitti Dante. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 428,494. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore

evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 88, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 88? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 88 non è accolta. Passiamo alla numero 89. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 089. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23420/89. Proponente Ermini Anna Maria. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 221. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 89, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 89? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 89 non è accolta. Passiamo alla numero 90. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 090. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23422/90. Proponente D'Andrea Remo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 230, 234. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre

zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale: Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 90, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 90? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 90 non è accolta. Passiamo alla numero 91. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 091. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23423/91. Proponente Nobile Cinzia. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 91, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 91? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 91 non è accolta. Passiamo alla numero 92. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 092. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23425/92. Proponente Nobile Cinzia. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 354 Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 92, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 92? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 92 non è accolta. Passiamo alla numero 93. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 093. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23427/93. Proponente Carra Pietro Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 355. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 93, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 93? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 93 non è accolta. Passiamo alla numero 93 bis. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 093bis. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23429/93bis. Proponente Cattaneo Carlo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 207. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni) Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 93 bis, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 93 bis? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 93 bis non è accolta. Passiamo alla numero 94. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 094. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23431/94. Proponente Allegretti Innocenzo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 251. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di

realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 94, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 94? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 94 non è accolta. Passiamo alla numero 94. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 095. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23433/95. Proponente Allegretti Innocenzo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 95, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 95? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 95 non è accolta. Passiamo alla numero 96. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 096. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23435/96. Proponente Pilato Giuseppe. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 499,501. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti

(notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monterori e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. È uscito il consigliere Cagiola ed è entrato il consigliere Cervo. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 96, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 96? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 96 non è accolta. Passiamo alla numero 97. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 097. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23437/97. Proponente D'Innocenzo Nicola. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monterori e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 97, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 97? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 97 non è accolta. Passiamo alla numero 98. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 098. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23438/98. Proponente D'Innocenzo Nicola (Presidente Consorzio Alsium) Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di

fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 98, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 98? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 98 non è accolta. Passiamo alla numero 99. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 099. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23441/99. Proponente Maggitti Filomena. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 99, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 99? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 99 non è accolta. Passiamo alla numero 100. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 100. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23442/100. Proponente Gradillo Luigi. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 372,377. Istanza (oggetto dell'osservazione). -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre

zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 100, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 100? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 100 non è accolta. Passiamo alla numero 101. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 101. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23443/101. Proponente Di Falco Enzo. Localizzazione oss. Zona "Olmetto" Foglio 74 Particella/e 198. Istanza (oggetto dell'osservazione). -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 101, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 101? Unanimità dei presenti. Sono rientrati i consiglieri Ascani e Fagnoli. L'osservazione numero 101 non è accolta. Passiamo alla numero 102. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 102. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23444/102. Proponente Fabbri Ferruccio. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 548. Istanza (oggetto dell'osservazione) -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 102, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 102? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 102 non è accolta. Passiamo alla numero 103. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 103. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23446/103. Proponente Pintus Tullio. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 201. Istanza (oggetto dell'osservazione). -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 103, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 103? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 103 non è accolta. Passiamo alla numero 104. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Osservazione numero 104. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23447/104. Proponente Pintus Tullio. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 104, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 104? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 104 non è accolta. Passiamo alla numero 105. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 105. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23448/105. Proponente Porziani Franca. Localizzazione oss. Zona "Campo sportivo – Cerreto"– via del Campo sportivo. Foglio 59 Particella/e 629. Istanza (oggetto dell'osservazione). Si richiede di variare la destinazione da "zona F5 aree di riqualificazione della stazione ferroviaria" a zona commerciale e residenziale (nella misura massima del 40% per quest'ultima destinazione). Motivazioni. Attività commerciali esistenti da molti anni e legali dal punto di vista urbanistico. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'osservazione è da respingere in quanto prevede la riqualificazione della Stazione ferroviaria. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 105, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 105? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 105? Nessuno. Chi vota per non accogliere

l'osservazione numero 105? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 105 non è accolta. Passiamo alla numero 106. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 106. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23449/106. Proponente Pintus Giovanni. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 106, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 106? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 106 non è accolta. Passiamo alla numero 107. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 107. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23450/107. Proponente Cirocchi Claudio, Gabriella, Orietta. Localizzazione oss. Zona "Campo sportivo - Cerreto" e zona "Campagna" - via Atene. Foglio 48 - 49 - 60 Particella/e varie. Istanza (oggetto dell'osservazione). Si richiede di variare la destinazione da "zona E1 aree agricole produttive" a "zona C Aree di sviluppo urbano". Motivazioni. L'esproprio di parte della zona "G" da parte dell'A.C. è di fatto impercorribile a causa degli alti valori di indennizzo; l'applicazione del criterio della Perequazione/compensazione presuppone la preventiva accettazione da parte della proprietà altrimenti è inapplicabile (vedi sentenza TAR Lazio numero 1524 del 04.02.2010). Gli osservanti propongono una modifica alla Variante generale basata su criteri di perequazione/compensazione su terreni di loro proprietà. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'osservazione può essere accolta eseguendo il trasferimento su altra area salvo verifica. Proposta dell'Amministrazione Comunale. L'osservazione viene accolta eseguendo il trasferimento su altra area salvo verifica.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Essendoci in questo caso un subordine, sarebbe parzialmente accolta. Prego Sindaco.

**Sindaco Paliotta:** Noi abbiamo usato in passato la dicitura parzialmente accolta quando l'osservazione chiedeva diverse cose e se ne accettava solo una. Dopo, se la proposta viene fatta su

un terreno dove ci sono vincoli, non può essere accettata. Se invece è possibile, così l'ho interpretata io. Salvo verifica significa appurare se ci sono vincoli o meno.

**Presidente Loddo:** Apriamo la discussione. Interventi. Prego consigliere Ruscito.

**Consigliere Ruscito:** L'osservazione in effetti chiede una serie di cose, tra queste la modifica di destinazione che non può essere fatta e la perequazione della cubatura da un'area all'altra. Noi in effetti accogliamo parzialmente l'osservazione dicendo che non si può modificare la destinazione dell'area, ma accettiamo la seconda parte che verrà fatta su un terreno che non abbia vincoli, altrimenti non sarebbe attuabile.

**Presidente Loddo:** Consigliere Fagnoli prego.

**Consigliere Fagnoli:** Buonasera. Se ho ben capito, questa osservazione adesso non può essere accolta. Viene parzialmente accolta in seguito se questa perequazione viene effettuata in un terreno esente da vincoli. Se il terreno ha vincoli, tutto questo non avrebbe avuto modo di essere. Va bene.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Fagnoli. Altri interventi ? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 107, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per accogliere l'osservazione numero 107? Nessuno. Chi vota per accogliere parzialmente l'osservazione numero 107? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 107 è parzialmente accolta. Passiamo alla numero 108. Relaziona il consigliere Ruscito, prego.

**Consigliere Ruscito:** Grazie. Osservazione numero 108. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23451/108. Proponente Pintus Pinuccia. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27-05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative.. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto- Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere Ruscito. Apriamo la discussione. Interventi? No. Manca il consigliere Latini. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 108, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 108? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 108 non è accolta. Passiamo alla numero 109. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 109. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23452/109. Proponente Pintus Pinuccia. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio 74 Particella/e 502. Istanza (oggetto dell'osservazione). -Si propone di uniformare l'indice di fabbricabilità fondiaria per l'intera lottizzazione Olmetto-Monteroni con tutte le altre zone di espansione adiacenti (zona c-sottozona c4-c3 -c10) che hanno un indice di fabbricabilità di 0,50 mc/mq. -Tale soluzione permetterebbe di eliminare un eventuale abusivismo futuro che si potrebbe (alloggio bisogno -primario ) a causa di un indice di fabbricabilità notevolmente basso. - Ammortizzare le spese dell'urbanizzazione realizzando case con indice di fabbricabilità superiore evitando di avere altissimi costi di urbanizzazione per piccoli lotti e per modeste abitazioni (percentuale di urbanizzazione elevata rispetto al valore stimato del terreno). -Tale situazione potrebbe creare per l'area di recupero, possibili speculazioni a danno dei proprietari dei lotti (notevole svalutazione dei terreni). Motivazioni. Dare una dignità abitativa e non speculativa a chi vive in una zona limitrofa della città, in quanto la maggioranza dei proprietari dei lotti, ha acquistato, diversi anni fa, terreni agricoli, non ai fini speculativi, ma con l'aspettativa di realizzare per se e/o per i propri figli un alloggio bisogno-primario. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 109, con il voto sulla proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 109? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 109 non è accolta. Passiamo alla numero 110. Relaziona il consigliere D'Alessio, prego.

**Consigliere D'Alessio:** Grazie. Osservazione numero 110. Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23454/110. Proponente Mario Renzi Emilio. Localizzazione oss. Zona "Olmetto". Foglio Particella/e. Istanza (oggetto dell'osservazione) 1) Che lo strumento urbanistico preveda esplicitamente la possibilità di attuare compensazioni perequative. 2) Si richiede l'analisi specifica della viabilità prevista per il cavalcavia per evitare punti critici e pericolosi. 3) Si chiede che la presentazione grafica della s.zona B2 adiacente il PDL Olmetto Monteroni elimini ogni ambiguità. 4) Si richiede che lo strumento urbanistico generale preveda la possibilità di trasferire sia cubature che terreni fra lottisti di un medesimo strumento urbanistico specifico (es. PDL Olmetto Monteroni). 5) Si richiede che lo strumento urbanistico generale interpreti e normi quanto previsto dalla L.R. n. 6 del 27- 05-08 art. 3, ossia preveda premialità per progettazioni innovative. Motivazioni. Miglioramento della viabilità della zona Olmetto-Monteroni. Verifica del perimetro del PDL Olmetto-Monteroni. Possibilità di interscambi sia di cubature che di terreno, fra i lottisti dei rispettivi perimetri. Premialità alle progettazioni che utilizzano tecniche di risparmio energetico e di fonti alternative. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione). L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la modifica del Piano di Lottizzazione Olmetto-Monteroni e della variante al P.R.G. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio l'osservazione viene respinta.

**Presidente Loddo:** Grazie consigliere D'Alessio. Apriamo la discussione. Interventi? No. Sottopongo al voto del consiglio la controdeduzione all'osservazione numero 110, con il voto sulla

proposta dell'amministrazione comunale. Chi vota per non accogliere l'osservazione numero 110? Unanimità dei presenti. L'osservazione numero 110 non è accolta. Abbiamo terminato l'analisi delle osservazioni. Io sottopongo al voto del consiglio comunale il deliberato odierno che raccoglie tutto quello che è stato prodotto durante la discussione. Sottopongo al voto del consiglio l'intera delibera composta dal voto sulle singole osservazioni. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Il punto è approvato. Il consiglio comunale alle ore 21:35 è chiuso avendo esaurito i punti all'ordine del giorno.

-----  
-----  
-----