

OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni

Presidente Cagiola: Buonasera a tutti. Invito i consiglieri a prendere posto. Un saluto ai consiglieri comunali presenti, all'amministrazione, agli assessori, il pubblico presente in aula e quello che ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Saluto anche i rappresentanti della Polizia Municipale. Chiedo al Segretario, di fare l'appello per verificare il numero legale e la validità della seduta.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani no, Ascitutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli no, Fierli no, Grando, Loddo, Palermo no, Penge, Ruscito, Latini. Dodici presenti, la seduta è valida.

Presidente Cagiola: Grazie dottoressa, la seduta è valida. Prima di iniziare la seduta, invito tutti i presenti in aula a dedicare un minuto di raccoglimento per il gravissimo incidente occorso in Spagna dove sono morti dei ragazzi, di cui sette nostri connazionali. Grazie.

L'Aula osserva un minuto di silenzio

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dalla 351 alla 420 di 455

Presidente Cagiola: Passiamo all'ordine del giorno: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dalla 281 alla 350 di 455. Iniziamo con l'osservazione numero 351. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente. Questa è la prima di molte osservazioni uguali da esaminare stasera. Visto che ci siamo, porto altre informazioni al consiglio. Sono arrivate altre osservazioni. La norma dice che fino a quando non inviamo alla Regione Lazio il dossier, possono arrivare le osservazioni. Quindi cercheremo di fare un'ulteriore commissione tecnica dove analizzeremo anche quelle rinviate, per poi concludere i lavori, speriamo, entro il mese di aprile. Leggiamo la prima per intero e poi daremo solo gli estremi.

Osservazione numero 351

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23876/351

Proponente Palumbo Luigi

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 48 Particella/e 653 - sub 501/502

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che l'area di proprietà degli scriventi su cui insiste il fabbricato a destinazione residenziale, venga mutata in C9, o meglio stralciata dall'area con destinazione D2 e ricompresa all'interno del perimetro dell'area confinante-adiacente già destinata a C9.

Motivazioni

In base al PRG vigente il lotto è inserito in zona agricola, mentre con la variante al PRG è stato inserito in zona D-D2 "aree produttive di completamento" (art.63 NTA), norma che prevede destinazioni che esulano dal residenziale. Si evidenzia che nell'area confinante di notevole estensione (30.000mq circa) è stata impressa con la variante una destinazione C9 – Area di Sviluppo Urbano Rimessa Nuova Sud (art.59 NTA). Appare più coerente e razionale a livello di una omogenea pianificazione, estendere la destinazione C9 all'area in questione.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere perché l'area in oggetto è a vocazione artigianale/industriale.

Proposta dell'Amministrazione Comunale
Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere D'Alessio. Interventi? Prego consigliere Grando.

Consigliere Grando: Grazie Presidente e buonasera. Su questa osservazione vorrei chiedere di far prevalere il principio che abbiamo usato in generale, ovvero laddove si chieda di anettere i terreni ad aree diverse o comparti diversi da quelli a cui appartengono, se sono adiacenti o appartengono allo stesso comparto, di approvarle. In questo caso il terreno appartiene all'area D2, è annesso al C9 che però è confinante sia con il terreno che con il comparto, quindi, per quanto mi riguarda non ci sarebbero grandi problemi a concedere questo tipo di modifica. Se possiamo rivederla in commissione, valutiamo le possibilità. Grazie.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Grando. Prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Grazie Presidente. Concordo con la proposta del consigliere Grando di riportarla in commissione per un approfondimento.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 351 viene rinviata. Passiamo alla 352. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Anche in questo caso, chiediamo il rinvio per un approfondimento. Grazie.

Presidente Cagiola: La numero 352 viene rinviata. Passiamo alla numero 353.

Consigliere Ruscito: Sì. Qui si parla della zona Piani di Vaccina e sono molte le osservazioni che sono pervenute in questo senso. Anche in questo caso, chiediamo di riportarla in commissione.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 353 viene rinviata. Passiamo alla numero 354. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente.

Osservazione numero 354

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23879/354

Proponente Di Nallo Paolo

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 693 – sub 501

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede di integrare l'art. 64 NTA mediante la suddivisione della sotto zona D3 stessa in comparti omogenei ciascuno attuabile mediante intervento edilizio indiretto a mezzo di Piano di Lottizzazione di iniziativa privata.

Motivazioni

L'area in oggetto ricade in zona D3 disciplinata dall'art. 64 delle Norme Tecniche che definisce la sottozona D3 come aree di sviluppo produttivo. In base a quanto disposto, le zone D3 necessitano, ai fini della loro attuazione, di un intervento di tipo indiretto mediante adozione di un piano particolareggiato. Per come è articolato l'articolo 64 delle Norme Tecniche del nuovo PRG sembra condivisibile la scelta di realizzazione mediante intervento indiretto.

Al fine di una maggiore agilità e tempestività dell'intervento, bisognerebbe prevedere un piano di attuazione di iniziativa privata (Piano di lottizzazione), invece che un Piano particolareggiato. Inoltre il Piano di lottizzazione, opportunamente adattato alle esigenze produttive, non comporta alcun onere per il Comune ed offre garanzie di immediata realizzazione ed un ritorno finanziario per il Comune.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'eventuale accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 354. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 354? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 355. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 355

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23880/355

Proponente Ricci Mariano

Localizzazione oss. Campagna

Foglio Particella/e

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Si richiede all'Amministrazione Comunale, Regionale e a tutti i vari enti competenti ai fini dell'approvazione definitiva del Piano, l'introduzione di fasce di territorio da riqualificare sia con nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell'art. 56, Comma 1, della Legge n. 38/1999 s. m. i. e sia con la riduzione del lotto minimo fino a 1 ha per i terreni che presentano meno i requisiti richiesti dal suddetto articolo. - Richiedo l'inserimento nella Variante al P.R.G. di una *Piazza* nell'area più significativa della zona agricola di Ladispoli ovvero l'area che un tempo era annessa al *Castellaccio* e più precisamente, nelle planimetrie del N.C.E.U. al Foglio 74 Particelle 42 -1432 con il ripristino della strada antica che lo asserviva Part.IIa 299. - Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardante: gli innesti con la SS1; adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti con realizzazione di marciapiedi nelle vie necessarie; rigenerare e dove occorre realizzare canali di raccolta acque meteoriche.

Motivazioni

- Questa riqualificazione urbanistica si armonizza con le disposizioni dei P.T.P. - P.T.P.R. in quanto le aree in oggetto non presentano vincoli incompatibili con l'intervento, il paesaggio conserverebbe quindi gli aspetti naturalistici della trama agricola. - L'introduzione di quest'area pubblica rivaluterebbe notevolmente la zona, riunirebbe gli abitanti locali e può sorgere mediante semplici interventi di opere esterne visto che non implica edificazioni nessun tipo.

- Traffico continuo di mezzi pesanti; affluenza pedoni all'interno delle carreggiate; allagamenti di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per contrasto con la L.R. 38/99. Qualora l'ente regionale intervenga e modifichi la legge suddetta, l'osservazione può essere recepita e accolta.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 355. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Il Sindaco è assente. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 355? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 356. Prego consigliere Ruscito. È rientrato il Sindaco.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 356

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23881/356

Proponente Chiocca Renata

Localizzazione oss. Campagna

Foglio Particella/e

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Si richiede all'Amministrazione Comunale, Regionale e a tutti i vari enti competenti ai fini dell'approvazione definitiva del Piano, l'introduzione di fasce di territorio da riqualificare sia con nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell'art. 56, Comma 1, della Legge n. 38/1999 s. m. i. e sia con la riduzione del lotto minimo fino a 1 ha per i terreni che presentano meno i requisiti richiesti dal suddetto articolo. - Richiedo l'inserimento nella Variante al P.R.G. di una *Piazza* nell'area più significativa della zona agricola di Ladispoli ovvero l'area che un tempo era annessa al *Castellaccio* e più precisamente, nelle planimetrie del N.C.E.U. al Foglio 74 Particelle 42 -1432 con il ripristino della strada antica che lo asserviva Part.IIa 299. - Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardante:

gli innesti con la SS1; adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti con realizzazione di marciapiedi nelle vie necessarie; rigenerare e dove occorre realizzare canali di raccolta acque meteoriche.

Motivazioni

- Questa riqualificazione urbanistica si armonizza con le disposizioni dei P.T.P. - P.T.P.R. in quanto le aree in oggetto non presentano vincoli incompatibili con l'intervento, il paesaggio conserverebbe quindi gli aspetti naturalistici della trama agricola. - L'introduzione di quest'area pubblica rivaluterebbe notevolmente la zona, riunirebbe gli abitanti locali e può sorgere mediante semplici interventi di opere esterne visto che non implica edificazioni nessun tipo.

- Traffico continuo di mezzi pesanti; affluenza pedoni all'interno delle carreggiate; allagamenti di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per contrasto con la L.R. 38/99. Qualora l'ente regionale intervenga e modifichi la legge suddetta, l'osservazione può essere recepita e accolta.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 356. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 356? Unanimità dei presenti. Manca il consigliere Penge. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 357. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 357

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23892/357

Proponente Patriarca Manuela

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 74 Particella/e 1203

Istanza (oggetto dell'osservazione)

La proposta consiste nel cambio di destinazione di parte della medesima proprietà dalla attuale "C10" alla nuova "Sottozona D3: aree di sviluppo produttivo" come meglio descritta nell'art. 64 delle NTA titolo IV - Zonizzazione.

Detta modifica dovrà interessare parte del terreno e precisamente quella che si ricava proseguendo la linea di delimitazione della adiacente "fascia Aurelia" fino al confine con proprietà Tabacchini.

Motivazioni

Quanto sopra in aderenza ad una zona già prevista va ad aumentare l'interesse produttivo che il Comune di Ladispoli deve rivolgere ad attività che vanno a colmare in maniera netta e decisa il settore occupazionale del comprensorio comunale.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'eventuale accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 357. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 357? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 358. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. La numero 358 è un'osservazione che dobbiamo rivedere in commissione. È un'osservazione che abbiamo ritenuto molto interessante e vorremmo approfondirla.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 358 viene ritirata. Passiamo alla 359.

Consigliere Ruscito: Sì Presidente. Anche in questo caso, chiediamo un rinvio per rivederla in commissione.

Presidente Cagiola: L'osservazione 359 viene rinviata. Passiamo alla numero 360. Relaziona il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 360. Sospendiamo due minuti il consiglio comunale.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dalla 351 alla 420 di 455

Presidente Cagiola: Riprendiamo le attività del consiglio. Prego Segretario.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani no, Ascutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli no, Grando, Loddo, Palermo no, Penge no, Ruscito, Latini. Dieci presenti, la seduta è valida.

Presidente Cagiola: La seduta è valida. Prego consigliere Grando.

Consigliere Grando: Sì. Per motivare il nostro essere favorevoli a questa osservazione. L'inserimento di questo terreno all'interno di quel comparto, poi va a determinare un piccolo pezzo di terra che rimarrebbe escluso. Volevo chiedere se fosse possibile rinviare questa osservazione per poter valutare meglio in che modo si può annettere la parte interclusa. Grazie.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 360 viene rinviata. Passiamo alla numero 361. Relaziona il consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Anche in questo caso il tecnico ci chiede di riportarla in commissione per completare il parere.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 361 viene rinviata. Passiamo alla numero 362. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 362

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23898/362

Proponente De Simone Emiliano

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 822,823,824

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Si chiede di riqualificare l'area in oggetto, prevedendo nuovi insediamenti a bassa densità come previsto dall' art. 56 L.R. 38/99 e successive modificazioni, salvaguardando la loro natura agricola. - Si chiede inoltre che la stessa venga trattata con le Normative Tecniche previste dall'Art.70 delle NTA della Variante al P.R.G. " Sottozona E3 -Aree agricole di campagna urbana". - In subordine si chiede che sulle stesse aree sia previsto il lotto minimo di intervento pari ad Ha 1, con gli indici di fabbricabilità così come previsti per le zone E1 – Aree Agricole Produttive.

Motivazioni

- Tale riqualificazione non contrasta con le disposizioni dei P.T.P. - P.T.P.R. in quanto le aree in oggetto non presentano vincoli incompatibili con l'intervento, lasciando inalterati gli aspetti naturalistici della zona agricola.
- La stessa area sarà utilizzata per soddisfare il fabbisogno individuale di ciascun nucleo familiare.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per contrasto con la L.R. 38/99. Qualora l'ente regionale intervenga e modifichi la legge suddetta, l'osservazione può essere recepita e accolta.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 362. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 362? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 363. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 363

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23899/363

Proponente Turriani Maria

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 49 Particella/e 555,564,731

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che le part.ile 555 e 564 vengano destinate a Zona H – sottozona H6 – Aree per servizi privati socio sanitari (Art.86 NTA), in ampliamento e a completamento della stessa zona di PRG.

Motivazioni

Presa visione della Variante Generale al Piano Regolatore del Comune di Ladispoli adottata con Delibere di Consiglio Comunale n. 15 del 04 marzo 2010 e n. 16 del 5 marzo 2010 e verificato che il terreno distinto in Catasto con Foglio 49 parto 731 è individuato nella stessa Variante di PRG in Zona H -sottozona H6 - Aree per servizi privati socio sanitari (Art. 86 delle N.T.A.).

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'eventuale accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 363. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 363? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 364. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 364

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23900/364

Proponente Tomasi Maria

Localizzazione oss. Zona "Centro" - Via Taranto

Foglio 65 Particella/e 119

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di togliere la seguente individuazione dell'edificio esistente: "edifici, aree o complessi di interesse tipologico-architettonico", in subordine, di poter usufruire della volumetria residua da realizzare a completamento e ristrutturazione dell'intero edificio, mantenendo inalterata la struttura architettonica esistente.

Motivazioni

L'edificio non presenta caratteristiche architettoniche tali da poter essere considerato di interesse tipologicocostruttivo; già con proposta prot. 22222 del 21.07.2006 l'osservante aveva esplicitato la contrarietà alla "Variante di Salvaguardia delle Realtà storiche culturali ed artistiche adottata con Delibera di C.C. n. 12 del 07.06.2006" in merito alla quale l'A.C. si è espressa in modo favorevole alla rimozione del vincolo.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Si propone l'accoglimento dell'osservazione per evidente errore cartografico.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 364. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 364? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 365. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 365

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23903/365

Proponente Piccoli Sabrina

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 74 Particella/e 1191,1192,1072

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che venga eliminata la destinazione di bene di interesse storico-documentale - ambientale e che venga, quindi, considerata la giusta destinazione, quale normale casa di campagna.

Motivazioni

Nella realtà si tratta di una abitazione di recente costruzione, autorizzata con concessione edilizia n.87 del 26/06/2002.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Si propone l'accoglimento dell'osservazione per evidente errore cartografico.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 365. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 365? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 366. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Anche in questo caso, chiediamo il rinvio perché l'osservazione è meritevole di approfondimento.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 366 viene rinviata. Passiamo alla numero 367. Relaziona il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente.

Osservazione numero 367

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23905/367

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di considerare le previsioni del P.T.P.G. per la zona I2

Motivazioni

Conservare il valore di quest'area in rapporto alla città.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto la variante è compatibile con i piani sovraordinati.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 367. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 367?

Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 368. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 368

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23906/368

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Campo sportivo - Cerreto"

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede:

- Di fare chiarezza sugli oneri di urbanizzazione specificando perché l' I.F.F. delle zone B8 e B9 è superiore a quello del confinante PDL Cerreto nonché con alcuni lotti direttamente confinanti

Motivazioni

Ottenere dei chiarimenti

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto non pertinente.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 368. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 368? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 369. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 369

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23907/369

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Generale"--zone H

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede:

- Sottozona H1: Stralcio totale, il territorio in questione è inserito all'interno di un S.I.C. al n. 18

- Sottozona H2: destinarla ad attività ricettive e culturali

- Sottozona H3: Stralcio totale, vicinanza al fosso Sanguinara, contrasto con il PTPR

- Sottozona H4: argomentare meglio l'art. 84 delle N.T.A.

- Sottozona H5: stralcio totale, esistenza di un vincolo archeologico

- Sottozona H6: criticità per l'accessibilità al luogo legate alla viabilità individuata nella Variante

Motivazioni

Gli interventi, come previsti nelle sottozone H prevedono un alto consumo di territorio.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'eventuale accoglimento dell'osservazione comporterebbe modifiche sostanziali al Piano e ricollocazione dei servizi in altre zone.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 369. Interventi? Prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Chiedo cinque minuti di sospensione. Grazie.

Presidente Cagiola: Sospensione accolta.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dalla 351 alla 420 di 455

Presidente Cagiola: Riprendiamo le attività del consiglio. Prego Segretario.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani no, Ascutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli no, Grando, Loddo, Palermo no, Penge no, Ruscito, Latini.

Presidente Cagiola: La seduta è valida. Prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Grazie Presidente. Io chiedo di poter riesaminare l'osservazione perché la prima parte chiede l'eliminazione di una previsione di cubatura all'interno del Bosco di Palo. Grazie.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 369 viene rinviata. Passiamo alla numero 370. Relaziona il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 370

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23908/370

Proponente Di Girolamo Francesca Paola (SEL)

Localizzazione oss. Zona "Pizzo del prete" - via pizzo del prete

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede la cancellazione dell'art. 65 delle N.T.A.

Motivazioni

Gli insediamenti previsti nella sottozona D4 non possono intendersi in aggiunta a quanto già esistente considerato l'assenza di un piano attuativo.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto non attinente.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 370. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 370? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 371. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 371

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23909/371

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede l'abolizione dell'art. 57, comma 4 delle N.T.A.

Motivazioni

Contrasto con l'art. 3 del D.M. 1444/68

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere, non si rileva il paventato contrasto con l'art. 3 del DM 1444/68.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 371. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 371? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 372. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Per questa osservazione, chiediamo un nuovo passaggio in commissione.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 371 viene rinviata. Passiamo alla numero 372. Relaziona il consigliere D'Alessio

Osservazione numero 373

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23911/373

Proponente Di Girolamo Francesca Paola (S.E.L.)

Localizzazione oss. Zona "Generale - Zona C4 e C6

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede:

- L'inserimento nella rete ecologica provinciale;

- Nella sottozona C.6 l'I.F. previsto di oltre il 20% non può essere attribuito al "presunto obbligo" di riserva edilizia residenziale.

Motivazioni

- L'impatto dell'I.F. non tiene conto di quanto previsto dal PTPG

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta in quanto il comparto C6 è stato inserito nel rispetto della legge regionale n. 21/2009 c.d.

Piano casa.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 373. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 373? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 374. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 374

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23912/374

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di eliminare dalle previsioni di piano "a completamento" e di eliminare ogni onere a carico della collettività.

Motivazioni

Nuclei sorti spontaneamente in assenza di Piano di Recupero preventivamente approvato. Per il riordino della morfologia fare riferimento all'art. 57 delle N.T.A.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta in quanto non attinente.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 374. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 374? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 375. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 375

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23913/375

Proponente Di Girolamo Francesca

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede un intervento omogeneo nelle zone agricole della città conformandolo alla L.R. 38/99

Motivazioni

Necessità di una previsione complessiva ed omogenea delle zone agricole prevedendo interventi compatibili con la natura agricola dei suoli. La normativa sovraordinata considera queste aree come "Paesaggio agrario di valore"

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta in quanto la variante tiene conto di quanto richiesto.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 375. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 375? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 376. Il consigliere Ruscito abbandona l'aula. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente. Viene chiesto il rinvio poiché l'oggetto dice: - di togliere la seguente individuazione dell'edificio esistente: "edifici, aree o complessi di interesse tipologico-architettonico"o, in subordine, di poter usufruire della volumetria residua da realizzare a completamento e ristrutturazione dell'intero edificio, mantenendo inalterata la struttura architettonica esistente; - di concedere la possibilità del cambio di destinazione d'uso dell'edificio; - di poter realizzare dei balconi di affaccio nei piani mancanti. Motivazioni L'edificio non presente caratteristiche architettoniche tali da poter essere considerato di interesse tipologicocostruttivo. Il cambio di destinazione d'uso del piano terra consentirebbe di uniformare la fruibilità del marciapiede antistante Viale Italia abbattendo la recinzione esistente. Parere tecnico (Proposta di controdeduzione) Da rivedere. Proposta dell'Amministrazione Comunale. Per una serie di motivi tecnici che dobbiamo valutare con l'ufficio, abbiamo chiesto il rinvio.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 376 viene rinviata. È rientrato il consigliere Ruscito. Passiamo all'osservazione numero 377. Relaziona il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 377

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23915/377

Proponente Ussia Benito, Ussia Spinaci Roberto, Ussia Spinaci Massimo

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 48 Particella/e 53,855,859

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede a questa Amministrazione di perimetrare l'area di loro proprietà riconducendola in zona C "aree di sviluppo urbano", sottozona C5 "area di sviluppo urbano Parco Urbano" o altra sottozona equivalente. Dichiarano inoltre i sottoscritti, la cui richiesta deve intendersi scevra da intenti speculativi, di accettare pacificamente relativamente alle aree di loro proprietà indici edilizi non superiori alle cubature attualmente legittimate.

Motivazioni

L'area in oggetto è da circa otto anni interessata da un insediamento residenziale (case rurali) legittimato con Concessioni Edilizie n. 206 del 21 Dicembre 2000, n. 96 del 24/05/2001, n. 164 del 26 Luglio 2001, n. 62 del 23 Aprile 2002 (voltura) oltre a Concessione Edilizia n. 154 del 19 Luglio 2001. Specificano inoltre che successivamente alla prima edificazione e all'entrata in possesso degli immobili gli scriventi eseguivano opere in assenza del titolo abilitativo riguardanti la modifica della destinazione d'uso assentita da magazzini agricoli a residenziale e ampliamenti per le quali sono state rilasciate Concessioni Edilizie in Sanatoria n. 40 -41 e 42 del 29 Giugno 2006. Appare chiaro e inequivocabile che una tale situazione configuri uno stato di fatto relativo ad un'area edificata esistente che necessita di un riordino, miglioramento e completamento urbanistico. Tuttavia la zonizzazione della Variante generale sembra non tener conto di episodi diffusi e simili a quello in oggetto, seppure la Legge Regionale n. 38/99 e smi. ponga come caposaldo della pianificazione urbanistica la ricognizione del territorio agricolo comunale finalizzato alla evidenziazione (anche a macchia di leopardo) di quelle porzioni caratterizzate da un elevato frazionamento della proprietà fondiaria le quali possono essere destinate a nuovi insediamenti a bassa densità edilizia.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'eventuale accoglimento dell'osservazione comporterebbe modifiche sostanziali al Piano e conseguente aumento del carico urbanistico di zona.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 377. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 377? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 378. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 378

Osservazione Presentata in data 14.07.2010 Protocollo 23930/378

Proponente Ardita Giovanni

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede la revoca delle delibere di adozione della Variante generale al PRG

Motivazioni

Adottata soltanto 8 ore prima dell'entrata in vigore del PTPG;

La variante generale non rispetta la L.R. 38/99 in quanto non ha rispettato i criteri di trasparenza e partecipazione della cittadinanza. Discrepanze tra la copia della Variante consegnata al consigliere comunale e la versione adottata in Consiglio comunale.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto richiede l'intero stralcio della Variante generale al P.R.G.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 378. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 378? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 379. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Anche in questo caso, chiediamo il rinvio per un approfondimento.

Presidente Cagiola: L'osservazione 379 è rinviata. Passiamo alla numero 380. Relaziona il consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 380

Osservazione Presentata in data 14.07.2010 Protocollo 24002/380

Proponente Salvucci Giuseppe

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 75 Particella/e 200,170

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che il terreno in questione venga tutto uniformato alla zona D2 con destinazione prevalente a commerciale.

Motivazioni

Sul terreno di proprietà, è stato realizzato negli anni un manufatto di notevoli dimensioni sul quale sono state rilasciate concessioni in sanatoria a destinazione commerciale e sono in corso richieste di sanatoria sempre a destinazione commerciale.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta in quanto lo strumento urbanistico adottato non può avere effetti "sananti".

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: La parola al consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Grazie Presidente. Chiedo la sospensione di cinque minuti per verificare la planimetria allegata all'osservazione.

Presidente Cagiola: Sospensione accolta.

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al Prg – osservazioni dalla 351 alla 420 di 455

Presidente Cagiola: Riprendiamo le attività del consiglio. Prego Segretario. Prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Grazie Presidente. Chiediamo il rinvio dell'osservazione in quanto nella documentazione che ci è stata inoltrata, manca l'allegato planimetrico e quindi non riusciamo a chiarire la distanza dell'oggetto dell'osservazione rispetto alle zone a cui chiede di essere uniformata. Grazie.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 380 viene rinviata. Passiamo alla numero 381. Relaziona il consigliere Ruscito. Ha lasciato l'aula il consigliere Crimaldi.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Controdeduzione numero 381

Osservazione Presentata in data 14/07/10 Protocollo 24005

Proponente Moretti Lina

Localizzazione oss. Via Casal dei Venti 29

Foglio 0 Particella/e 00 – 00 – 00 – 00

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Introduzione di fasce del territorio da riqualificare sia attraverso nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell'art. 56, comma 1 LR 38/99 sia con la riduzione del lotto minimo ad 1 ha per i terreni che non presentano le caratteristiche del suddetto art.; le specifiche tecniche potranno essere uguali a quelle dell'art. 70 delle NTA – sottozona E3. Accoglimento ipotesi progettuale per l'area del Castellaccio dei Monteroni. Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardanti gli innesti con la S.S. 1 Aurelia, adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti e realizzazione marciapiedi, rigenerazione e realizzazione, ove necessario, canali di raccolta acque meteoriche.

Motivazioni

La versione di Variante al PRG precedente a quella pubblicata introduceva in corrispondenza dei fronti stradali delle vie principali alcune fasce di territorio con lotto minimo ad 1 ha che avrebbero generato modeste agevolazioni edificatorie: in tali aree vi è un elevato livello di frazionamento delle proprietà fondiarie. Inoltre le aree agricole in oggetto necessitano di una riqualificazione urbanistica attraverso la dotazione di aree pubbliche per la collettività e una nuova piazza diventerebbe luogo di aggregazione per gli abitanti della zona.

Altro fattore importante riguarda la viabilità: la maggior parte delle strade agricole presentano varie problematiche: traffico continuo di mezzi pesanti, affluenza di pedoni all'interno delle careggiate, allagamento di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per i seguenti motivi

Non è possibile operare la riduzione del lotto minimo in zona agricola per contrasto con la L.R. 38/99, salvo diversa disposizione regionale che dovesse intervenire nel frattempo.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 381. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 381? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 382. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Anche in questo caso, chiediamo il rinvio per un approfondimento.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 380 viene rinviata. Passiamo alla numero 381. Relaziona il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente.

Osservazione numero 383

Osservazione Presentata in data 15.07.2010 Protocollo 24180/383

Proponente Di Giulio Giulio

Localizzazione oss. Zona "Pizzo del prete" - via pizzo del prete

Foglio 56 Particella/e 2701, 2703

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di modificare la destinazione d'uso da "sottozona E2 aree agricole di produzione tipica" a "sottozona E3 aree agricole di campagna urbana" oppure di introdurre la possibilità del lotto minimo a 5.000 mq

Motivazioni

L'area ha ormai perso le caratteristiche di "area a prevalente coltivazione orticolo intensiva".

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto l'inserimento di ulteriori porzioni di territorio con lottizzazioni a bassa densità non è sopportabile dalla Variante.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 383. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 383? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 384. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 384

Osservazione Presentata in data 15.07.2010 Protocollo 24200/384

Proponente Rufini Filomena

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 48 Particella/e 971,972,973,974

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede la previsione di una quarta sottozona agricola E4, che si ritiene molto più vicina al fenomeno di agricoltura amatoriale.

Motivazioni

Il terreno si trova in un comprensorio fortemente frazionato, facente parte, all'origine, della zona Ente Maremma, divisa in quote di 2 o 3 ettari, ma oggigiorno ulteriormente frazionata, con lotti di poche migliaia di metri quadrati.

Di pari passo con i frazionamenti sono state autorizzate la costruzione di numerosi edifici la cui area asservita difficilmente raggiunge l'ettaro. Questa situazione del territorio fa sì che esso possa essere equiparato più alla sottozona "E3: aree agricole di campagna urbana" che descrive un territorio con elevato frazionamento con aree utilizzate a fini agricoli per soddisfare il fabbisogno individuale di ciascun nucleo familiare, che non alla E1, più caratterizzata per una agricoltura professionale. La zona ove ricade il terreno dell'osservante, è pianificata come "aree agricole produttive" E1, ove si prevede il mantenimento delle attuali condizioni insediative e di uso produttivo del suolo e che costituiscono il "paesaggio storico agrario del Comune di Ladispoli", aree da tutelare e salvaguardare. L'interesse, quindi, non è quello di addivenire ad una modifica della destinazione ma semplicemente ad una autonomia nella proprietà garantita da una superficie minima di intervento di mq. 5000 e dagli altri parametri già stabiliti per la sottozona E3.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta per contrasto con la legge regionale n. 38/1999.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 384. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 384? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 385. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Chiediamo il rinvio dell'osservazione.

Presidente Cagiola: La numero 385 è rinviata. Passiamo alla numero 386. Relaziona il consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 386

Osservazione Presentata in data 04.08.2010 Protocollo 26373/386

Proponente Lucco Giorgio

Localizzazione oss. Campagna

Foglio Particella/e

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Si richiede all'Amministrazione Comunale, Regionale e a tutti i vari enti competenti ai fini dell'approvazione definitiva del Piano, l'introduzione di fasce di territorio da riqualificare sia con nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell'art. 56, Comma 1, della Legge n. 38/1999 s. m. i. e sia con la riduzione del lotto minimo fino a 1 ha per i terreni che presentano meno i requisiti richiesti dal suddetto articolo. - Richiedo l'inserimento nella Variante al P.R.G. di una Piazza nell'area più significativa della zona agricola di Ladispoli ovvero l'area che un tempo era annessa al *Castellaccio* e più precisamente, nelle planimetrie del N.C.E.U. al Foglio 74 Particelle 42 -1432 con il ripristino della strada antica che lo asserviva Part.IIa 299.

- Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardante: gli innesti con la SS1; adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti con realizzazione di marciapiedi nelle vie necessarie; rigenerare e dove occorre realizzare canali di raccolta acque meteoriche.

Motivazioni

- Questa riqualificazione urbanistica si armonizza con le disposizioni dei P.T.P. - P.T.P.R. in quanto le aree in oggetto non presentano vincoli incompatibili con l'intervento, il paesaggio conserverebbe quindi gli aspetti naturalistici della trama agricola. - L'introduzione di quest'area pubblica rivaluterebbe notevolmente la zona, riunirebbe gli abitanti locali e può sorgere mediante semplici interventi di opere esterne visto che non implica edificazioni nessun tipo.

- Traffico continuo di mezzi pesanti; affluenza pedoni all'interno delle carreggiate; allagamenti di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per i seguenti motivi

Non è possibile operare la riduzione del lotto minimo in zona agricola per contrasto con la L.R. 38/99, salvo diversa disposizione regionale che dovesse intervenire nel frattempo.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 386. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 386? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 387. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 387

Osservazione Presentata in data 04.08.2010 Protocollo 26378/387

Proponente Di Luca Maria Assunta

Localizzazione oss. Campagna

Foglio Particella/e

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Si richiede all' Amministrazione Comunale, Regionale e a tutti i vari enti competenti ai fini dell'approvazione definitiva del Piano, l'introduzione di fasce di territorio da riqualificare sia con nuovi insediamenti a bassa densità edilizia come previsto ai sensi dell'art. 56, Comma 1, della Legge n. 38/1999 s. m. i. e sia con la riduzione del lotto minimo fino a 1 ha per i terreni che presentano meno i requisiti richiesti dal suddetto articolo. - Richiedo l'inserimento nella Variante al P.R.G. di una *Piazza* nell' area più significativa della zona agricola di Ladispoli ovvero l'area che un tempo era annessa al *Castellaccio* e più precisamente, nelle planimetrie del N.C.E.U. al Foglio 74 Particelle 42 -1432 con il ripristino della strada antica che lo asserviva Part.IIa 299. - Interventi di adeguamento infrastrutturale riguardante: gli innesti con la SS1; adeguamento della sezione stradale al traffico di mezzi pesanti con realizzazione di marciapiedi nelle vie necessarie; rigenerare e dove occorre realizzare canali di raccolta acque meteoriche.

Motivazioni

- Questa riqualificazione urbanistica si armonizza con le disposizioni dei P.T.P. - P.T.P.R. in quanto le aree in oggetto non presentano vincoli incompatibili con l'intervento, il paesaggio conserverebbe quindi gli aspetti naturalistici della trama agricola. - L'introduzione di quest'area pubblica rivaluterebbe notevolmente la zona, riunirebbe gli abitanti locali e può sorgere mediante semplici interventi di opere esterne visto che non implica edificazioni nessun tipo.

- Traffico continuo di mezzi pesanti; affluenza pedoni all'interno delle carreggiate; allagamenti di tratti stradali in caso di perturbazione atmosferica.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere per i seguenti motivi

Non è possibile operare la riduzione del lotto minimo in zona agricola per contrasto con la L.R. 38/99, salvo diversa disposizione regionale che dovesse intervenire nel frattempo.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 387. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 387? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 388. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente. Chiediamo il rinvio della numero 388.

Presidente Cagiola: L'osservazione numero 388 viene rinviata. Passiamo all'osservazione numero 389. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente.

Osservazione numero 389

Osservazione Presentata in data 13.09.2010 Protocollo 29778/389

Proponente Acco Elio

Localizzazione oss. Campagna

Foglio Particella/e

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede il posizionamento della nuova strada di collegamento tra via Pizzo del Prete e via Roma prevista sul tracciato esistente, come meglio proposto nell'elaborato grafico allegato.

Motivazioni

La strada in oggetto, nel tratto a sud della linea ferroviaria, si snoda nella proprietà del sottoscritto con una curva, di dubbia utilità, che unisce due punti già attualmente collegati da via degli aironi.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta in quanto la previsione è puramente indicativa.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 389. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 389? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 390. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 390

Osservazione Presentata in data 14.09.2010 Protocollo 29882/390

Proponente Paciaroni Gino

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 127

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Evitare il ricorso allo strumento urbanistico di "intervento indiretto", potendo obiettivamente attuare la zona con una formazione più puntuale, ed eventualmente ricorrendo alla prescrizione di un "progetto unitario" diretto, per la progettazione dell'arteria complanare della via Aurelia, fissandone l'opportunità di realizzazione anche per stralci onde evitare ritardi nell'attuazione del Piano per la presenza di operatori non pronti o non interessati.

- Stralcio eventuale della contigua zona e di proposizione di intervento diretto. - Inglobare una porzione di terreno dell'istante nella sottozona D3, dalla quale risulta esclusa, e chiuderne il limite sulla soprastante carrareccia dei Monteroni. - Sarebbe opportuno ridurre i previsti distacchi, almeno lungo i confini laterali in considerazione della forma dei lotti frazionati. La misura che si propone fa scaturire da concetto di inclinata, cioè fissando un distacco dai confini laterali pari all'altezza del manufatto da realizzare (H=5,00mt – D=5,00mt).

Motivazioni

- Nel caso in specie, considerata la configurazione nastriforme della zona, di larghezza non eccessiva, considerata la presenza della prevista arteria complanare alla via Aurelia, considerati i distacchi dai confini verso l'interno di mt 10,00, ed il rispetto dalla strada statale, 40,00 mt, le aree residue destinate alla edificazione rimangono praticamente accessibili senza bisogno di ulteriore viabilità interna che forse avrebbero richiesto la necessità di un piano attuativo. - A differenza degli altri immobili interessati, lungo la via Aurelia, il lotto del sottoscritto, come si può osservare dal rilievo aerofotogrammetrico, base della TAV. P3 allegata, è dotato già di accesso da un tratto di arteria complanare, che risulta essere l'opera più importante per optare ad una attuazione indiretta. - Osservando la mappa, si nota che una porzione di terreno dell'istante risulta esclusa dalla sottozona, creando una rata residuale di alcuna utilità, nemmeno per fini agricoli.

- I previsti distacchi di mt 10,00 dai confini pongono dei problemi di edificabilità nella previsione di un lotto minimo di mq 2.000. Il lotto del sottoscritto è largo circa 30,00 mt, togliendo 10+10mt per distacchi rimangono 10,00mt ca. per realizzare un capannone industriale o commerciale, una misura sicuramente non sufficiente.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta.

Per quanto riguarda la pianificazione di secondo livello (Piano Particolareggiato) questo potrà essere sia di iniziativa pubblica che privata.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 390. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 390? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 391. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 391

Osservazione Presentata in data 14.09.2010 Protocollo 29961/391

Proponente Mazzuferi Rina

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 116

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede di integrare l'art. 64 NTA mediante la suddivisione della sotto zona D3 stessa in comparti omogenei ciascuno attuabile mediante intervento edilizio indiretto a mezzo di Piano di Lottizzazione di iniziativa privata.

Motivazioni

L'area in oggetto ricade in zona D3 disciplinata dall'art. 64 delle Norme Tecniche che definisce la sottozona D3 come aree di sviluppo produttivo. In base a quanto disposto, le zone D3 necessitano, ai fini della loro attuazione, di un intervento di tipo indiretto mediante adozione di un piano particolareggiato. Per come è articolato l'articolo 64 delle Norme Tecniche del nuovo PRG sembra condivisibile la scelta di realizzazione mediante intervento indiretto.

Al fine di una maggiore agilità e tempestività dell'intervento, bisognerebbe prevedere un piano di attuazione di iniziativa privata (Piano di lottizzazione), invece che un Piano particolareggiato. Inoltre il Piano di lottizzazione, opportunamente adattato alle esigenze produttive, non comporta alcun onere per il Comune ed offre garanzie di immediata realizzazione ed un ritorno finanziario per il Comune.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione può essere accolta integrando le NTA nel senso che il piano particolareggiato può essere sia di iniziativa pubblica che privata.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 391. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 391? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. è entrato il consigliere Fierli. Passiamo all'osservazione numero 392. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 392

Osservazione Presentata in data 15.09.2010 Protocollo 30067/392

Proponente Patriarca Alberto

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 922

Istanza (oggetto dell'osservazione)

- Evitare il ricorso allo strumento urbanistico di "intervento indiretto", potendo obiettivamente attuare la zona con una formazione più puntuale, ed eventualmente ricorrendo alla prescrizione di un "progetto unitario" diretto, per la progettazione dell'arteria complanare della via Aurelia, fissandone l'opportunità di realizzazione anche per stralci onde evitare ritardi nell'attuazione del Piano per la presenza di operatori non pronti o non interessati.

- Sarebbe opportuno ridurre i previsti distacchi, almeno lungo i confini laterali in considerazione della forma dei lotti frazionati. La misura che si propone fa scaturire da concetto di inclinata, cioè fissando un distacco dai confini laterali pari all'altezza del manufatto da realizzare (H=5,00mt – D=5,00mt).

Motivazioni

- Il fondo dell'osservante ricade nella sottozona D3, pianificata dallo strumento urbanistico adottato come "aree di sviluppo produttive", ed è normato dall'art. 64 delle relative NTA. Tale norma prescrive, per l'attuazione del Piano, l'intervento edilizio indiretto, cioè rinvia ad uno strumento urbanistico di attuazione da redigere in tempi successivi all'approvazione del PRG. Nel caso in specie, considerata la configurazione nastriforme della zona, di larghezza non eccessiva, considerata la presenza della prevista arteria complanare alla via Aurelia, considerati i distacchi dai confini verso l'interno di mt 10,00, ed il rispetto dalla strada statale, 40,00 mt, le aree residue destinate alla edificazione rimangono praticamente accessibili senza bisogno di ulteriore viabilità interna che forse avrebbero richiesto la necessità di un piano attuativo. - I previsti distacchi di mt 10,00 dai confini pongono dei problemi di edificabilità nella previsione di un lotto minimo di mq 2.000. Il lotto del sottoscritto è largo circa 30,00 mt, togliendo 10+10mt per distacchi rimangono 10,00mt ca. per realizzare un capannone industriale o commerciale, una misura sicuramente non sufficiente.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è respinta.

Per quanto riguarda la pianificazione di secondo livello (Piano Particolareggiato) questo potrà essere sia di iniziativa pubblica che privata.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 392. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 392? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 393. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Per questa osservazione chiediamo un nuovo passaggio in commissione.

Presidente Cagiola. L'osservazione numero 393 viene rinviata. Passiamo alla numero 394. Relaziona il consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 394

Osservazione Presentata in data 15.09.2010 Protocollo 30069/394

Proponente Battilocchi Roberto

Localizzazione oss. Zona "Generale"--zone"D"

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di aggiungere all'art. 61 delle N.T.A. il seguente comma: - 3. E' vietata qualsiasi attività che comporti la produzione di rifiuti inquinanti e insalubri. Di eliminare dall'art. 63 comma 10 l'uso "U5 - Grandi strutture di vendita" Di eliminare dall'art. 66 comma gli usi "U4 - Medie strutture di vendita" e "U5 - Grandi strutture di vendita" Di portare, per la sottozona D5, il lotto minimo da 2.000 mq a 5.000 mq

Motivazioni

Tali usi non si ritengono compatibili con le peculiarità delle aree in questione.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione può essere parzialmente accolta limitatamente ai primi tre punti dell'istanza, ovvero:

3. E' vietata qualsiasi attività che comporti la produzione di rifiuti inquinanti e insalubri. Di eliminare dall'art. 63 comma 10 l'uso "U5 - Grandi strutture di vendita" Di eliminare dall'art. 66 comma gli usi "U4 - Medie strutture di vendita" e "U5 - Grandi strutture di vendita"

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione può essere parzialmente accolta limitatamente ai primi tre punti dell'istanza.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 394. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere parzialmente l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere parzialmente l'osservazione numero 394? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 395. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Si chiede il rinvio dell'osservazione.

Presidente Cagiola: L'osservazione viene rinviata. Passiamo alla numero 396. Relaziona il consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 396

Osservazione Presentata in data 15.09.2010 Protocollo 30071/396

Proponente Battilocchi Roberto

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di eliminare dall'art. 90 comma 5 l'uso "U19 – Orti per il tempo libero ed attività ad esso assimilabili" e di mantenere, nel caso in cui non venga realizzato il porto turistico, le previsioni di cui all'art. 90 comma 2 della zona I3 localizzata tra via San Remo e via Roma

Motivazioni

Area a naturale vocazione turistica; nel caso in cui non venga realizzato il porto è comunque positivo realizzare strutture turistico – ricettive.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto la zona è già normata dal P.R.G. nel caso in cui non venga realizzato il Porto Turistico.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 396. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Il consigliere Grando si allontana dall'aula. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 396? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 396. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 397

Osservazione Presentata in data 15.09.2010 Protocollo 30072/397

Proponente Battilocchi Roberto

Localizzazione oss. "Caere Vetus"– via Fratelli Bandiera

Foglio 64 Particella/e 246

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di rettificare apposizione retino sui seguenti lotti: Foglio 64 – p.lle 262 e 263 come da fotocopie allegate all'osservazione.

Motivazioni

Errore materiale di apposizione di retino su aree C2

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto sulle aree è stato approvato il Programma Integrato di Interventi.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 397. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 397? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 398. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 398

Osservazione Presentata in data 15.09.2010 Protocollo 30073/398

Proponente Battilocchi Roberto

Localizzazione oss. Zona "Generale"–zone D

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede:

- Sottozona D3: elevare lotto minimo da 2.000 mq a 5.000 mq
- Escludere attività che producano rifiuti inquinanti o insalubri

Motivazioni

Consentire una minore concentrazione di attività ed una maggiore qualificazione degli insediamenti.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene Parzialmente Accolta limitatamente al secondo punto dell'istanza.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione viene Parzialmente Accolta limitatamente al secondo punto dell'istanza.

Escludere attività che producono rifiuti inquinanti o insalubri.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 398. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere parzialmente l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere parzialmente l'osservazione numero 398? Unanimità dei presenti. L'osservazione è parzialmente accolta. Passiamo all'osservazione numero 399. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 399

Osservazione Presentata in data 17.09.2010 Protocollo 30419/399

Proponente Sorge Mario

Localizzazione oss. Zona "Generale" -

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si contesta di avere pianificato edificazione "a macchia di Leopardo" trasformando la Variante generale in una sorta di condono edilizio.

Motivazioni

Cartografia utilizzata per la redazione della variante generale al PRG non aggiornata. Di fatto le destinazioni urbanistiche assegnate alle aree indicate nella cartografia allegata all'osservazione sanano edifici non legittimi già esistenti.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto non attinente.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 399. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 399? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 400. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 400

Osservazione Presentata in data 28.09.2010 Protocollo 31773/400

Proponente Battilocchi Roberto

Localizzazione oss. "Palo Laziale" - via del Ghirlandaio

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Variatione da zona F2 a Zona B dell'immobile sito in via del Ghirlandaio

Motivazioni

Errore materiale di apposizione di destinazione d'uso F2 in quanto l'immobile era soltanto "affittato" per ospitare il Posto di primo intervento

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è accolta in quanto è presente un errore di graficizzazione.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 399. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di accogliere l'osservazione. Chi è favorevole ad accogliere l'osservazione numero 400? Unanimità dei presenti. L'osservazione è accolta. Passiamo all'osservazione numero 401. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 401

Osservazione Presentata in data 14.09.2010 Protocollo 33686/401

Proponente Giangreco Rocco

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 74 Particella/e 1337,1338

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede alle s.v. in indirizzo, che l'immobile in oggetto contraddistinto con la particella 1338 sia inserito all'interno della sottozona D2: Aree produttive di completamento, al fine di poter completare ed ampliare l'attività esistente.

Motivazioni

Nelle vicinanze il nuovo P.R.G. prevede oltre la destinazione di Aree Agricole Produttive, anche le destinazioni della Zona D: Aree produttive a prevalente destinazione industriale, artigianale e commerciale, nello specifico sottozona D2: Aree produttive di completamento; sottozona D3: aree di sviluppo produttivo; le destinazioni della Zona F: Aree per attrezzature di interesse generale, nello specifico sottozona F2: servizi e attrezzature; le destinazioni della Zona H: Aree per servizi privati, nello specifico sottozona H5: aree per servizi e attrezzature sportive e ludico ricreative private. Le aree vicine l'immobile risultano già urbanizzate, servite da strade di buona percorribilità, luce, telefono, acqua, e poco distante dalla strada statale n. 1 Aurelia.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto la variante non può sopportare l'inserimento di ulteriori zone D.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Osservazione numero 401. Interventi? No. La proposta dell'amministrazione comunale è di respingere l'osservazione. Chi è favorevole a respingere l'osservazione numero 401? Unanimità dei presenti. L'osservazione è respinta. Passiamo all'osservazione numero 402. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Per le prossime osservazioni, dalla numero 402 alla 420, come è successo per l'osservazione di Todaro Riccardo, ne chiediamo la sospensione ed il rinvio in commissione. In accordo con la Segretaria Generale do lettura del proponente e del numero dell'osservazione: **Osservazione numero 402** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33797/402 Proponente Angelosanti Danilo (rappresentante legale Angelosanti snc di angelosanti Danilo e Samuela). **Osservazione numero 403** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33798/403 Proponente Carazzi Luciano. **Osservazione numero 404.** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33799/404. Proponente Cavalieri Franco. **Osservazione numero 405.** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33801/405 Proponente Ciampa Giovanni. Osservazione numero 406. Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33802/406. Proponente Ciampa Rosa Anna. **Osservazione numero 407** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33806/407 Proponente Conte Filippo. **Osservazione numero 408** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33808/408 Proponente Di Marco Salvatore. **Osservazione numero 409** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33809/409 Proponente Farris Giovanni Antonio. **Osservazione numero 410** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33811/410 Proponente Fresilli Antonio. **Osservazione numero 411** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33812/411 Proponente Gabriotti Roberto. **Osservazione numero 412** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33814/412. Proponente Garuti Carlo. **Osservazione numero 413** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33815/413. Proponente Gentile Marco. **Osservazione numero 414** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33818/414 Proponente Gnazi Luigi. **Osservazione numero 415** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33821/415 Proponente Grilli Stefano **Osservazione numero 416** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33823/416 Proponente Lagrotteria Gianluca **Osservazione numero 417** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33826/417 Proponente Leone Vittorio **Osservazione numero 418** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33830/418 Proponente Mazzolai Ferdinando **Osservazione numero 419** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33832/419 Proponente Menoni Angelo **Osservazione numero 420** Osservazione Presentata in data 13.10.2010 Protocollo 33833/420 Proponente Mignanti Idaco.

Per tutte queste osservazioni, chiediamo il rinvio in commissione.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere. Su proposta del consiglio, queste osservazioni vengono rinviate. Il consigliere Grando si allontana dell'aula. Nel dispositivo integrale presente sotto ogni osservazione, sottolineiamo che l'osservazione 396 precedentemente votata ha bisogno di un approfondimento maggiore, quindi si mette a verbale che non è respinta ma viene rinviata in

commissione. Ora procediamo a votare l'intero deliberato. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Avendo esaurito i punti all'ordine del giorno, il consiglio comunale chiude alle ore 20:00. Buonasera.

