

OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni

Vicepresidente Asciutto: Buonasera a tutti. Invito i consiglieri a prendere posto. Un saluto ai consiglieri comunali presenti, all'amministrazione, agli assessori, il pubblico presente in aula e quello che ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Chiedo al Segretario, di fare l'appello per verificare il numero legale e la validità della seduta.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani, Asciutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Marongiu no, Palermo no, Penge no, Ruscito no, Latini. Dieci presenti, la seduta è valida.

Presidente Cagiola: Grazie dottoressa, possiamo aprire il consiglio comunale con l'ordine del giorno. Stasera abbiamo tre punti: il primo punto è conferimento encomio ai volontari per i fatti inerenti il terremoto di Amatrice; secondo punto, esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate alla variante generale al p.r.g., recupero osservazioni; terzo punto, approvazione progetto preliminare rimodulato del porto turistico Marina di Vaccina - Porto Pidocchio dello schema di convezione e conseguenti determinazioni.

OGGETTO: conferimento encomio ai volontari per i fatti inerenti il terremoto di Amatrice

Presidente Cagiola: Procediamo con il punto uno, la parola al Sindaco.

Sindaco Paliotta: Buonasera a tutti. Qualche sera fa la platea era occupata da divise, da quelle della protezione civile a quelle di tutti i corpi che sono intervenuti. Questa sera invece l'aula è piena di persone che pur non avendo una divisa, fanno parte di quel grande impegno di solidarietà che c'è stato a Ladispoli. Abbiamo notato, già nelle prime 24 ore, un grandissimo impegno dei volontari che si sono attivati ed a seguire tutta la Città nei vari centri di raccolta. Tutta Ladispoli ha fatto gesti di solidarietà portando generi alimentari e beni di prima necessità. Ci sono state diverse iniziative. Sappiamo che da un punto di vista di slancio di generosità, Ladispoli ha dato tantissimo. La nostra Città ha dimostrato di essere vicina alle popolazioni colpite. Riconosciamo l'impegno anche con un attestato che rimane nella memoria, rimane il fatto che queste persone si sono materialmente attivate. E poi rimane l'altro discorso che ci siamo un po' fatti tutti. Facciamo in modo che questa solidarietà continui. È chiaro che nei primi momenti lo slancio è ancora maggiore, la passione che si mette nell'aiutare è maggiore, ma faremo in modo che l'amministrazione comunale, le associazioni e tutti coloro che vogliono attivarsi si continuino ad attivare per dare aiuto a queste persone. Io

ringrazio voi, il consiglio comunale. La città vi ringrazia per quello che avete fatto perché siete stati i testimoni più impegnati, ed avete dimostrato a tutti quanto sia importante partecipare con gesti di solidarietà.

Presidente Cagiola: Grazie Sindaco

L'amministrazione comunale conferisce encomio ai volontari per i fatti inerenti il terremoto di Amatrice

OGGETTO:

Presidente Cagiola: Il consiglio riprende. Chiedo alla Segretaria di procedere con l'appello.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani, Ascitutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Marongiu no, Palermo no, Penge no, Ruscito, Latini. Undici presenti, la seduta è valida.

Presidente Cagiola: Grazie, riprendiamo il consiglio comunale per il secondo punto: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate sulla variante generale al p.r.g., recupero osservazioni. Chiedo scusa, prima il consigliere Grando mi aveva chiesto un piccolo spazio per una comunicazione. Prego.

Consigliere Grando: Grazie presidente e buonasera a tutti. Volevo fare in realtà due comunicazioni. La prima riguarda l'ordinanza che è stata recentemente emessa che riguarda le norme, le discipline per l'esposizione della frutta nei negozi di vicinato presenti in città. L'ordinanza del sindaco stabilisce che questi negozi debbano esporre secondo determinati criteri frutta e verdura, entro due metri dal muro del locale. L'ordinanza è entrata in vigore, c'è chi si è adeguato, c'è chi ancora non lo ha fatto, chi non ha capito l'ordinanza. Forse Sindaco, quello che le suggerisco è di disporre un controllo, una verifica per far sì che questa ordinanza venga rispettata da tutti. Un sollecito lo faccio anche con riguardo all'ordinanza di cui abbiamo parlato qualche giorno fa, circa il rispetto degli orari di chiusura per i negozi di vicinato. Anche in questo caso non tutti purtroppo rispettano tale ordinanza. La seconda comunicazione, mi è stato detto da diversi genitori che sono state recapitate delle cartelle da parte dell'ufficio scolastico per il mancato pagamento della mensa. Questo bollettino, ho avuto modo di confrontarmi anche con la Segretaria, è stato inviato uguale per tutti. Parte dal 2011 fino al 2015 e contesta il mancato pagamento di una somma.

Ho visto bollettini anche di € 1.500,00 senza specificare nessuna voce, se ci sono più figli, quale fosse il periodo dove non risulta il pagamento. Un caos vero e proprio. Stamattina in fila davanti all'ufficio c'erano tantissimi genitori perché tanti che hanno ricevuto la lettera hanno regolarmente pagato. Senza nessun tipo di distinzione sono stati inviati i bollettini. Io credo che qualcosa nell'ambito di questo servizio non ha funzionato, ma non oggi, non ha funzionato nel passato e continua a non funzionare. Non è possibile che ad oggi non abbiamo un sistema di aggiornamento della banca dati per questo servizio a domanda individuale. I genitori chiedono spiegazioni. Io per quello che ho potuto ho dato delle spiegazioni ma non spetta a me. Sollecito l'amministrazione ad intervenire e chiarire l'accaduto. Grazie.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Grando. Prego Sindaco.

Sindaco Paliotta: Per quanto riguarda le ordinanze citate, sulle frutterie, c'è una mia lettera indirizzata al comando dei vigili che li invita ad effettuare dei controlli quotidiani. Voglio dire chiaramente che, fermo restando che c'è bisogno che tutti, cominciando dalla polizia urbana, effettuino dei controlli, o si rispettano i due metri oppure andremo a decidere che a parte il mercato e le strade a fondo cieco, a quel punto si farà tutto dentro, perché non è possibile stare ogni giorno con un metro di alimenti esposti. Io sono stato chiaro anche con i nostri responsabili. Deve diventare una questione di principio, non si possono prendere in giro le autorità e le collettività. O si rientra in quei limiti oppure interverremo in maniera più drastica. Questo vale anche per quanto riguarda la vendita degli alcolici. Registriamo che spesso si riesce ad ottenere rispetto per qualche giorno, poi appena si allenta l'attenzione, si ritorna alle cattive abitudini. L'altra sera ho fatto un giro per controllare personalmente. Quei particolari negozi che durante il giorno sono vuoti e la sera vendono alcolici erano chiusi. Però l'attenzione deve essere costante. Purtroppo alla fine si è fatto credere tutto il potere lo hanno i sindaci. In realtà su questi aspetti, il sindaco può intervenire dopo che sono stati fatti dei verbali, e comunque il suo intervento è temporaneo. Se una persona viola la legge dieci volte in un anno, bisogna rincorrerla con chiusure. La revoca della licenza che siamo riusciti ad ottenere in un caso, spetta alla Prefettura. C'è una gerarchia ovviamente. Se i sindaci potessero anche revocare le licenze, parlo di infrazioni di questo tipo, sarebbe diverso. Rispondo al consigliere dicendo che ho chiesto alla Polizia Municipale e agli altri organi di polizia di fare di questa vicenda, alcol ed esposizione della frutta una questione anche di principio, per far capire che la legge la devono rispettare tutti. Su questo andremo fino in fondo. Per quanto riguarda l'altra comunicazione, stamattina la reazione comprensibile dei cittadini ha stupito noi amministratori per primi, perché non conoscevano quella lettera. L'obiettivo della lettera è quello di recuperare somme da coloro che non hanno pagato. Anche qui alla fine si è scelto un metodo probabilmente non

indolore. È vero che c'era scritto che si poteva telefonare o scrivere. Prenderemo provvedimenti di questo tipo. Chi giovedì verrà non dovrà fare la fila e verrà subito informato che potrà consegnare quello che è in loro possesso all'Urp, potranno mandare per email i pagamenti senza venire personalmente. A noi dispiace che si sia creato questo disservizio. Anche qui dobbiamo dire, a parziale giustificazione, che se l'ufficio scuola invece di avere due dipendenti invece di otto-nove, questo non sarebbe accaduto. Comunque, già da giovedì si potrà usare l'email o l'ufficio Urp, e poi sarà l'ufficio a interpellare gli interessati.

Segretario Comunale: Verrà fatto un avviso che renderà più facile la comunicazione da parte degli utenti relativamente agli errori che ci sono negli avvisi. In particolare, coloro che hanno già effettuato i pagamenti, potranno, e lo pubblicizzeremo con un avviso all'ingresso del Municipio e sull'Albo Pretorio online, in cui diremo che le ricevute a comprova dei pagamenti, potranno essere inoltrate per email all'ufficio competente o prendere appuntamento con la referente che comparirà sull'avviso.

Presidente Cagiola: Grazie dottoressa. Prego consigliere Fagnoli

Consigliere Fagnoli: Buonasera a tutti. Condivido appieno quello che poc'anzi ha detto il consigliere Grando perché anche io stamattina salendo ho trovato almeno 50-70 persone davanti all'ufficio scolastico. Fermo restando che sì, ci sono problemi, quasi quotidianamente, di personale, invito la segretaria ad esplicitare meglio. C'è chi è rimasto indietro di due o tre rate e chi non paga sistematicamente per molti mesi o addirittura per anni. Che ci sia un trattamento diverso tra chi è rimasto indietro di un bollettino e chi non paga sistematicamente. Buona l'azione, però va coordinata meglio.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Fagnoli. Passiamo al punto e diamo un ordine ai lavori. Il punto: esame e controdeduzioni alle osservazioni presentate alla variante generale al p.r.g., recupero osservazioni. Osservazioni dalla numero 462 alla numero 468, con recupero delle osservazioni numero: 2, 30,146,301,320,328,351,359,360,376,385,447,451,459,460. Relazionano i consiglieri D'Alessio e Ruscito. Comincia il consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Con il consiglio di questa sera, noi andiamo a votare su 22 controdeduzioni. Di queste 22, sette sono state presentate dall'amministrazione perché durante il lavoro, ci siamo accorti di alcune dimenticanze, alcune situazioni che vanno a sanare situazioni pregresse oppure posizioni che i redattori del piano avevano dimenticato. Nel novembre del 2014 è iniziato il lavoro. Questa sera approviamo tutte le osservazioni presentate attraverso le controdeduzioni. È un lavoro che è partito nel 2014 e si è articolato in un anno e dieci mesi. È stato il frutto di molte riunioni,

commissioni consiliari, tecniche e consigli comunali. Molte volte abbiamo dovuto interpellare consulenti, la Regione per capire bene che tipo di risposte dare ad alcune osservazioni. Diciamo subito con chiarezza che il nostro piano regolatore generale è stato adottato nel consiglio comunale nel 2010. Ci troviamo nel 2016 ed è passato molto tempo. Molte cose, anche al di là di questioni tecniche, anche per situazioni sociali e demografiche, sono state corrette, riviste ed adattate alla situazione attuale. Ora, dopo tutto questo lavoro, noi dovremmo ritornare in consiglio comunale per un ultimo atto, cioè il consiglio comunale dovrà votare, ed è una presa d'atto, una piantina. Quella piantina è stata disegnata dai redattori del piano regolatore generale. Quello è il piano regolatore generale del 2010 adottato dal consiglio comunale. Le osservazioni, specialmente quelle parzialmente accolte e quelle accolte, hanno cambiato quella piantina. Quindi si dovrà dare l'incarico ad un tecnico per passare alla rigraficizzazione. Tornerà in consiglio comunale per la presa d'atto e il voto su questa piantina, e poi sarà tutto portato in Regione Lazio, insieme all'incarico della Vas. Con questi atti noi abbiamo finito il lavoro. Ci abbiamo messo molto tempo, è stato un lavoro molto difficile perché aveva bisogno di consulenze tecniche, di raffronti, di verifiche. Hanno partecipato tutti alla redazione di questo piano regolatore generale, non solo la maggioranza ma anche tutti gli altri consiglieri. La città ha bisogno del suo piano regolatore generale. È stato un impegno di tutti. Io con soddisfazione dico a tutti grazie, e dico che se questa sera concludiamo, riusciamo ad inviare tutto prima di Natale alla Regione Lazio. Ho voluto fare questa premessa perché è l'ultimo consiglio comunale sulle osservazioni.

Osservazione numero 002

Osservazione Presentata in data 19.05.2010 Protocollo 17186/2

Proponente Giuliano Gangitano

Localizzazione oss. Zona "Generale"--intera Variante Generale al P.R.G.

Foglio --- Particella/e ---

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di annullare completamente la Variante generale al PRG.

Motivazioni

Contrasto insanabile nella forma e nella sostanza con: - L. 1150/42 e smi; - L.R. 38/99; - PTPG; - PTPR; - D.lgs. 42/2004; - Art. 9 della Costituzione italiana; - Art. 5 L.R. 38/99 (trasparenza, partecipazione e informazione); - Art. 1 L. 241/1990 (trasparenza ed imparzialità); - Principi vincolanti di tutela richiamati nella Convenzione europea del paesaggio; - Sentenza Tar Lazio n. 1524 e n. 2386 del 2010 inerenti il PRG di Roma; Seguono nell'osservazione 64 pagine di motivazioni di contrasto alle norme sopra indicate.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione, così come presentata è da respingere in quanto non apporta nessun elemento migliorativo della Variante. Trattasi in massima parte di valutazioni politiche negative nei confronti della attuale amministrazione. Ogni zonizzazione della variante viene "analizzata" con il chiaro artificioso intento di dimostrare la non legittimità ed il contrasto con sovraordinate normative. In sostanza l'osservazione è pervasa di un profondo senso di "rivalsa" nei confronti dell'Amministrazione e del Comune tutto che sfocia in 64 pagine di feroce critica per nulla costruttiva, propositiva e/o migliorativa della struttura del "nuovo" strumento urbanistico generale, come invece ci si sarebbe potuti aspettare dalla esperienza e dalla preparazione tecnica dell'osservante, dallo stesso maturata in oltre 40 anni di servizio alle dipendenze di questo Ente.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione è da respingere per le motivazioni riportate nel parere tecnico sopra indicato.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere D'Alessio. Come Presidente del Consiglio mi sento di dire che il parere espresso, non mi sembra molto tecnico e lo stesso si è lasciato andare in valutazioni

politiche. A me assolutamente non piace questo parere, e mi astengo dalla votazione di questa osservazione, perché non è di natura tecnica altri interventi? La parola al Sindaco.

Sindaco Paliotta: Propongo di rimandare alla fine questa osservazione.

Presidente Cagiola: Passiamo all'osservazione numero 030. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 030

Osservazione Presentata in data 9.07.2010 Protocollo 23251/30

Proponente Mari Lamberto

Localizzazione oss. Zona Campagna

Foglio 75 Particella/e 178, 179, 184, 185

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede l'inserimento del terreno di proprietà come zona D3, art. 64 delle NTA della variante

Motivazioni

Nel terreno di proprietà viene svolta attività di vendita diretta di prodotti agricoli ed ortofrutticoli.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

L'osservazione è da respingere.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 030. Chi vota per il respingimento dell'osservazione numero 030? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 146. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 146

Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23496/146

Proponente Di Carmine Gabriele (Amministratore SIFE s.r.l.)

Localizzazione oss. Zona "Miami" - Terreni tra la ferrovia e il quartiere Miami

Foglio 58 - 59 Particella/e 110 - 964

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede che il comprensorio "C5" sia riferito alle sole aree di proprietà della società osservante.

Motivazioni

La variante al P.R.G., che per prescrizione regionale doveva tenere conto della deliberazione 550/91, per la quale resta efficace la sentenza del Consiglio di Stato n. 7451/2004, include invece l'area in questione in un'unica subzona C5 formata da due diverse aree che hanno caratteristiche geotecniche e giuridiche differenti, subordinandole a Piano Attuativo unico, con cessione gratuita al Comune dell'area di maggior valore e con trasferimento dell'edificabilità predeterminata dal Comune in una delle due aree perimetrate, a prescindere dalle proprietà catastali. Questo trasferimento totale della cubatura in altra area di altri proprietari trasforma diritto all'edificabilità connesso con la proprietà stessa in una sorta di "credito all'edificazione" (inesistente nel nostro ordinamento) trasferito in un'altra area di edificabilità incerta sia per problemi geologici sia per contrasto con il PTPG.

L'applicazione all'area in questione di tale "credito" costringe gli interessati a non aderire al consorzio costringendo il Comune alla procedura di esproprio alle condizioni poste dalla sentenza della Corte Costituzionale n. 3487/2007, condizioni che prevedono una indennità di esproprio commisurata a detta edificabilità legale, la quale risulta con valore superiore all'area che il Comune intende cedere in permuta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione interessa un comparto importante della Variante al P.R.G. ed un eventuale suo accoglimento può avvenire previa revisione delle previsioni di Piano delle aree interessate dal comparto stesso da compiersi comunque nel rispetto degli equilibri generali stabiliti dalla Variante stessa.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, le quali constatano un possibile accoglimento dell'osservazione previa opportune revisioni delle previsioni di Piano delle aree interessate dal comparto stesso, da compiersi comunque nel rispetto degli equilibri generali stabiliti dalla Variante al P.R.G., l'Amministrazione Comunale accoglie l'osservazione.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi? Prego consigliere Grando.

Consigliere Grandò: Solo per capire. Accogliendo questa osservazione noi rendiamo i tre comparti che adesso costituiscono l'unico comparto C5, uno indipendente dall'altro? Ok. Per capire. Grazie.

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 146. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 146? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 301. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 301

Osservazione Presentata in data 12.07.2010 Protocollo 23701/301

Proponente Conte Filippo

Localizzazione oss. "Caere Vetus"– via Fratelli Bandiera

Foglio 64 Particella/e 259

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede che il terreno oggetto dell'osservazione sia destinato a zona "C2" Aree di Sviluppo urbano.

Motivazioni

Sviluppo omogeneo della Città e recupero urbanistico della zona.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto l'area non è suscettiva di modifiche.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 301. Chi vota per il respingimento dell'osservazione numero 301? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 320. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 320

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23721/320

Proponente Donnini Vittorio

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 70 Particella/e 54

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede la denominazione "Zona destinata ad attività di servizi" importante ai fini identificativi.

Motivazioni

Si comunica che nella Zona denominata D5 "aree per attrezzature per la lavorazione e la trasformazione di prodotti agricoli", è ubicato da oltre un ventennio un rimessaggio di barche e roulotte con autorizzazione rilasciata dal Comune di Ladispoli in data 06/06/1989 e iscritta al registro delle imprese di Roma con il n.RM1996-1089566.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Vista la relazione dell'Ufficio si propone l'accoglimento della osservazione

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

E' possibile l'accoglimento in quanto l'uso previsto è ricompreso tra quelli della U18 già contemplata dall'art. 66 delle NTA

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 320. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 320? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 338. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Controdeduzione numero 338

Osservazione Presentata in data 13/07/10 Protocollo 23760

Proponente Verdecchia Maria Rita

Localizzazione oss.: Via del Beccaccino 8

Foglio 63

Particella/e

138, 143

00 – 00 – 00 – 00

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Cambio di destinazione da E2: "aree agricole di produttive tipica" a C5: "aree di sviluppo urbano parco urbano";

Motivazioni

L'area si trova a confine con la zona di sviluppo urbano C5, è di dimensioni esigue e la prossimità con la nuova zona di sviluppo urbano C5 non consente di svolgere attività coerenti con la destinazione E2 "aree agricole di produzione tipica".

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto non si possono apportare modifiche al comparto C5.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi? Prego consigliere Grando.

Consigliere Grando: Sì. Io adotterò il criterio già utilizzato per altre osservazioni in passato. Siccome questa riguarda un terreno adiacente al C5 e se ne chiede l'inserimento, siccome successivamente ce n'è una che chiede l'estromissione. Per quanto mi riguarda voterò a favore. Grazie.

Consigliere Ruscito: Chiediamo la sospensione di due minuti

Presidente Cagiola: Il consiglio è sospeso per due minuti

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

Presidente Cagiola: Riprendiamo le attività del consiglio e facciamo l'appello grazie.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani no, Ascutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi no, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando, Marongiu no, Palermo no, Penge no, Ruscito, Latini. La seduta è valida.

Presidente Cagiola: prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Sì, possiamo mettere in votazione l'osservazione così com'è prevista dalla proposta dell'amministrazione.

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 338. Chi vota per il respingimento dell'osservazione numero 338? 8 favorevoli. Astenuti? Nessuno. Contrari? Il consigliere Grando. Passiamo all'osservazione numero 351. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 351

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23876/351

Proponente Palumbo Luigi

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 48 Particella/e 653 - sub 501/502

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che l'area di proprietà degli scriventi su cui insiste il fabbricato a destinazione residenziale, venga mutata in C9, o meglio stralciata dall'area con destinazione D2 e ricompresa all'interno del perimetro dell'area confinante-adiacente già destinata a C9.

Motivazioni

In base al PRG vigente il lotto è inserito in zona agricola, mentre con la variante al PRG è stato inserito in zona D-D2 "aree produttive di completamento" (art.63 NTA), norma che prevede destinazioni che esulano dal residenziale. Si evidenzia che nell'area confinante di notevole estensione (30.000mq circa) è stata impressa con la variante una destinazione C9 – Area di Sviluppo Urbano Rimessa Nuova Sud (art.59 NTA). Appare più coerente e razionale a livello di una omogenea pianificazione, estendere la destinazione C9 all'area in questione.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere perché l'area in oggetto è a vocazione artigianale/industriale.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 351. Chi vota per il respingimento dell'osservazione numero 351? 8 favorevoli. Chi si astiene? Uno, il consigliere Grando. Contrari? Nessuno. Passiamo all'osservazione numero 359. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 359

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 e successiva integrazione 21.06.2016

Protocollo 23895/359 e successiva integrazione 31385/359

Proponente De Angelis Mario e successiva integrazione di De Angelis Maurizio

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 74 Particella/e dalla 828 alla 849 – 1782-1783-1784

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Chiede che le aree e le strutture di proprietà dei sottoscritti vengano inserite nella Variante di P.R.G. come individuate dall'art. 64 delle N.T.A. "Sottozona D/3 aree di sviluppo produttivo".

Motivazioni

Tale zona è destinata alla localizzazione di insediamenti produttivi, artigianali e commerciali e di attività comunque volte alla produzione di beni e servizi, in considerazione della presenza sulle stesse aree descritte già di strutture commerciali esistenti volte alla produzione di beni e servizi e soprattutto della loro ubicazione, la attuale integrazione scaturisce dal fatto che le previsioni di cui all'art. 64 delle N.T.A. sopra menzionate, sono sicuramente quelle più attuabili ed adatte in considerazione della tipologia dei futuri insediamenti.

La richiesta in oggetto è anche in considerazione di quanto previsto su altre aree con la stessa destinazione di cui all'art.64 delle N.T.A. poste lungo la fascia Aurelia e creare così omogeneità con il territorio.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione può essere accolta limitatamente alla porzione di terreno ove insistono i fabbricati esistenti, in quanto la richiesta non comporta modifiche sostanziali alla Variante.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 359. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 359? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 360. Prego consigliere Ruscito

Osservazione numero 360

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23896/360

Proponente Turriani Umberto

Localizzazione oss. Campagna

Foglio 48 - 49 Particella/e 1033 - 736

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Chiede che una parte di area di proprietà venga destinata a Zona C – sottozona C8 – Area di sviluppo urbano Rimessa Nuova Nord (Art. 58 NTA).

Motivazioni

L'area, di modesta superficie, è rimasta al di fuori di tale previsione e si ritiene opportuno destinarla come richiesto, a completamento ed ampliamento della stessa zona.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione può essere accolta poiché non comporta modifiche sostanziali alle previsioni di Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 360. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 360? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 376. Prego consigliere D'Alessio.

Consigliere D'Alessio: Grazie Presidente

Osservazione numero 376

Osservazione Presentata in data 13.07.2010 Protocollo 23914/376

Proponente Ruscito Cristina

Localizzazione oss. Zona "Centro"–Viale Italia

Foglio 66 Particella/e 200

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede:

- di togliere la seguente individuazione dell'edificio esistente: "edifici, aree o complessi di interesse tipologico-architettonico" o, in subordine, di poter usufruire della volumetria residua da realizzare a completamento e ristrutturazione dell'intero edificio, mantenendo inalterata la struttura architettonica esistente;

- di concedere la possibilità del cambio di destinazione d'uso dell'edificio; - di poter realizzare dei balconi di affaccio nei piani mancanti.

Motivazioni

L'edificio non presenta caratteristiche architettoniche tali da poter essere considerato di interesse tipologico costruttivo. Il cambio di destinazione d'uso del piano terra consentirebbe di uniformare la fruibilità del marciapiede antistante Viale Italia abbattendo la recinzione esistente.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione può essere Parzialmente Accolta limitatamente al completamento volumetrico e al cambio di destinazione d'uso.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene Parzialmente Accolta limitatamente al completamento volumetrico e al cambio di destinazione d'uso.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere D'Alessio. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 376. Il consigliere Ruscito ha abbandonato l'aula. È rientrato invece il consigliere Ascani. Chi vota per l'accoglimento parziale dell'osservazione numero 376? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 385. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Chiediamo il rinvio dell'osservazione numero 385 per un ulteriore approfondimento con gli uffici.

Presidente Cagiola: l'osservazione numero 385 viene rinviata. Passiamo all'osservazione numero 447. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 447

Osservazione Presentata in data 09.08.2011 Protocollo 27103/447

Proponente Turriani Giuseppina

Localizzazione oss. Rimessa Nuova

Foglio 49 Particella/e 729

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si chiede che l'area in oggetto sia destinata a zona D3, o ad altra destinazione compatibile con l'attività di recupero materiali ferrosi descritta in premessa.

Motivazioni

La variante adottata inquadra l'area oggetto dell'osservazione in H6 ovvero "area per servizi privati socio assistenziali" disciplinati dalle relative e conseguenti norme. Avendo l'osservante un'attività di famiglia consistente nel recupero di materiali ferrosi provenienti dal recupero delle auto rottamate e da altri e vari conferimenti. Si fa inoltre presente che predetta attività è stata svolta per oltre 20anni su quest'area fino a che problematiche diverse hanno determinato la chiusura del sito. Inoltre appare di indubbia difficoltà la realizzazione dell'indicazione di piano vista l'adiacenza all'autostrada e la totale assenza di urbanizzazioni.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'osservazione è da respingere in quanto viene richiesto l'inserimento di una attività non compatibile con le destinazioni circostanti.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene respinta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 447. Chi vota per il respingimento dell'osservazione numero 447? Nove consiglieri. Contrari? Nessuno. 1 astenuto. Passiamo all'osservazione numero 451. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 451

Osservazione Presentata in data 12.03.2013 Protocollo 7769/451

Proponente Acco Elio, Acco Luca

Localizzazione oss.

Foglio 64 Particella/e 284

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Chiedono che il podere in questione venga stralciato da qualsiasi programma di tipo edilizio ed eventuali perimetrazioni, in ragione della vocazione esclusivamente agricola dello stesso.

Motivazioni

- La Corte d'Appello di Roma con provvedimento del 22-2-2007 ha definitivamente assegnato il podere ex Ente Maremma di cui all'oggetto al Sig. Acco Elio, quale coltivatore diretto dello stesso sin da ragazzo.

- Lo stesso Acco Elio ai fini di una maggiore collaborazione aziendale, ha concesso in locazione agraria tale appezzamento di circa 9 ettari con sovrastanti fabbricati rurali al figlio Acco Luca con scrittura registrata il 10-2-2010

- In considerazione della natura del fondo rustico, nonché dell'attività aziendale e produttiva ad indirizzo ortofrutticolo in essere da tantissimi anni e ben conosciuta nella zona ove opera economicamente.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 451. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 451? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 458. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 458

Osservazione Presentata in data 16.02.2016 Protocollo 9144/458

Proponente Malabarba Mario, Perilli Luigina, Malabarba Majda, Malabarba Catia

Localizzazione oss. Via Pizzo del Prete

Foglio 57 Particella/e 89 e 90

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Chiede che il terreno di cui al foglio 57, particelle 89 e 90, venga stralciato da qualsiasi programma di tipo edilizio ed eventuali perimetri azioni, come invece previsto nel P.R.G., in ragione della vocazione esclusivamente agricola dello stesso.

Motivazioni

Con atto a rogito notaio Renato Bissi di Roma in data 11 aprile 2006 rep.n.38696, i signori Malabarba Mario e Perilli Luigina hanno donato i diritti pari alla nuda proprietà dell'intero, alla figlia Malabarba Catia su un appezzamento di terreno, identificato nel N.C.T. di Ladispoli al foglio 57 particella 89 e Malabarba Majda su un appezzamento di terreno, identificato nel N.C.T. di Ladispoli al foglio 57 particella 90; L'appezzamento di terreno in oggetto, è prettamente di natura agricola ed è locato alla Signora Perilli Luigina, giusta contratto di locazione redatto in data 11 novembre 2010 registrato all'Ufficio delle Entrate di Civitavecchia in data 5 aprile 2011 al n.1618 serie 3; La natura di area fabbricabile di detto terreno, deriva unicamente dal fatto che essi sono stati inseriti nel PRG e non dal fatto che sussistano possibilità effettive di edificazione.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 458. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 458? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 460. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 460

Osservazione Presentata in data 05.05.2016 Protocollo 17366/460

Proponente Seri Sandro, Mariani Angela

Localizzazione oss.

Foglio 57 Particella/e 62 di ettari uno circa

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Che il terreno indicato nel foglio e nella particella sopra citate venga stralciato da qualsiasi programma di tipo edilizio ed eventuali perimetrazioni, in ragione della vocazione esclusivamente agricola dello stesso.

Motivazioni

La natura di area fabbricabile del terreno indicato nel foglio e nella particella sopra citate, deriva unicamente dal fatto che esso è stato inserito nel PRG e non dal fatto che sussistano possibilità effettive di edificazione.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

L'accoglimento dell'osservazione non comporta modifiche sostanziali al Piano.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

Alla luce delle valutazioni dell'Ufficio, l'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 460. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 460? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 462. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 462

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44904/462

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. Lungomare Regina Elena

Foglio - Particella/e -

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede l'inserimento di una previsione di piano che renda possibile la realizzazione di un pontile attrezzato sul lungomare centrale (Regina Elena) in prossimità di via Cantoni.

Motivazioni

Ladispoli è una città che si affaccia sul mare; la volontà dell'Amministrazione comunale è quella di valorizzare questo rapporto, sia in chiave di recupero della memoria storica (nella prima metà del novecento molti degli stabilimenti balneari erano realizzati su pontili in legno) sia in chiave di rilascio turistico (un pontile con affaccio sul mare diventerebbe una "singolarità urbana" ed esso stesso richiamo turistico).

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 462. Il consigliere Ascani lascia l'aula. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 462? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 463. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 463

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44905/463

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. Quartiere Cerreto

Foglio 60 Particella/e 640/p – 645/p – 704/p

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede la graficizzazione, sulle tavole della Variante generale, della strada presente nella zona cerreto – fascia Aurelia (indicata dalla Commissione Toponomastica con la denominazione di Via Sarajevo).

Motivazioni

Errore grafico (mancata rappresentazione).

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 463. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 463? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 464. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 464

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44906/464

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. Centro urbano

Foglio - Particella/e -

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede che, tra le aree a standard che si renderanno disponibili grazie alla Variante generale, una quota sia destinata e attrezzata per ospitare circhi e spettacoli viaggianti.

Motivazioni

Reperire un'area idonea per dimensione e posizione all'interno del tessuto urbano da poter concedere temporaneamente alle attività che ne faranno richiesta.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 464. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 464? Unanimità dei presenti. Passiamo all'osservazione numero 465. Prego consigliere Ruscito

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente

Osservazione numero 465

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44908/465

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. Norme Tecniche di Attuazione del P.R.G.

Foglio - Particella/e -

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede che al punto 5 dell'articolo 66 delle N.T.A. della Variante generale al P.R.G. sia stralciato l'uso ammesso "U5 – Grandi strutture di vendita" e sia inserito l'uso ammesso "U... -

Attività espositive e di deposito".

Motivazioni

Evitare grandi strutture di vendita con destinazione esclusivamente commerciale e favorire le attività destinate alla trasformazione di prodotti ortofrutticoli.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 465. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 465? Unanimità dei presenti. Passiamo alla numero 466. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 466

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44909/466

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. Via S.S. 1 – Aurelia (zona Pozzo Statua)

Foglio 75 Particella/e 193 – 195 – e quelle interessate al vincolo

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di inserire sulla cartografia e sulle NTA della Variante generale al PRG il vincolo di rispetto dei pozzi di statua così come indicato dalla legislazione e di stralciare dalla destinazione

"D3 – Aree di sviluppo produttivo" riportandole alla destinazione agricola le aree interessate dal vincolo del pozzo di statua (fascia di rispetto).

Motivazioni

La destinazione produttiva non è compatibile con la presenza di pozzi per l'adduzione di acqua potabile da destinare al consumo umano da parte dei cittadini di Ladispoli.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale

L'osservazione viene accolta

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 466. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 466? Unanimità dei presenti. Passiamo alla numero 467. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente.

Osservazione numero 467

Osservazione Presentata in data 22.09.2016 Protocollo 44910/467

Proponente Amministrazione comunale

Localizzazione oss. P.le Nazario Sauro

Foglio 64 Particella/e 1941/p

Istanza (oggetto dell'osservazione)

Si richiede di stralciare da qualsiasi previsione di edificabilità (diretta o tramite il ricorso ad accordi pubblico – privati) le aree pubbliche o di uso pubblico (in particolare strade e giardini pubblici del quartiere "Caere Vetus") riportandole alla destinazione d'uso "G – Aree pubbliche".

Motivazioni

Aree da decenni utilizzate come viabilità comunale o attrezzate a giardini pubblici e mantenute dall'Amministrazione comunale.

Parere tecnico (Proposta di controdeduzione)

Parere Favorevole all'accoglimento.

Proposta dell'Amministrazione Comunale
L'osservazione viene accolta.

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Interventi?

Presidente Cagiola: Mettiamo in votazione l'osservazione numero 467. Chi vota per l'accoglimento dell'osservazione numero 467? Unanimità dei presenti. Passiamo alla numero 468. Prego consigliere Ruscito.

Consigliere Ruscito: Grazie Presidente. Riteniamo che anche questa sia meritevole di approfondimento in commissione. Stasera quindi rinviemo la numero 2, la 385 e la 468. Queste sono rimandate al prossimo consiglio

Presidente Cagiola: Grazie consigliere Ruscito. Alla luce di quanto è emerso, ci aggiorniamo al prossimo consiglio per le osservazioni rimandate. Quindi, procediamo con la votazione dell'intero dispositivo. Quindi, di esprimersi sulle osservazioni alla variante del p.r.g. facendo proprie le valutazioni dell'ufficio tecnico comunale, come formulate alle allegate schede alla presente delibera, per costituirne parte integrante come segue. Di demandare al responsabile del settore urbanistico per gli adempimenti...omissis..ma facendo eccezione per...omissis..approvato. Votiamo l'immediata esecutività della delibera. Chi è favorevole? Unanimità dei presenti. Il punto è approvato.

OGGETTO: approvazione del progetto preliminare rimodulato del porto turistico Marina di Vaccina – Porto Pidocchio dello schema di convenzione e conseguenti determinazioni.

Presidente Cagiola: Il consiglio comunale aveva un altro punto all'ordine del giorno che è l'approvazione del progetto preliminare rimodulato del porto turistico Marina di Vaccina – Porto Pidocchio dello schema di convenzione e conseguenti determinazioni. Io chiedo per il proseguimento del consiglio di procedere con l'appello.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani, Ascitutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi no, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando no, Marongiu no, Palermo no, Penge no, Ruscito no, Latini. Otto presenti, non c'è il numero legale.

Presidente Cagiola: Non c'è il numero legale quindi provvederò a rifare l'appello. Sono le 21:06, ripeteremo alle ore 21:16

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: approvazione del progetto preliminare rimodulato del porto turistico Marina di Vaccina – Porto Pidocchio dello schema di convenzione e conseguenti determinazioni.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Presidente Cagiola: Ripetiamo l'appello.

Segretario: Grazie Presidente. Paliotta, Agaro no, Ascani, Ascitutto no, Cagiola, Cervo no, Ciampa, Crimaldi no, D'Alessio, Fagnoli, Fierli, Grando no, Marongiu no, Palermo no, Penge no, Ruscito no, Latini. Otto presenti, non c'è il numero legale.

Presidente Cagiola: Non c'è il numero legale, quindi il consiglio comunale termina alle ore 21:18.

Grazie e buonasera a tutti.

