

**OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni**

**Presidente Caredda:** Buonasera, diamo inizio alla seduta di consiglio comunale. Saluto il Sindaco, i funzionari, gli assessori, la Dottoressa Calandra, i consiglieri, e le persone che ci ascoltano da Centro Mare Radio. La prego Dott.ssa Calandra di procedere con l'appello, grazie.

*Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale*

**Segretario Generale:** Grazie Presidente. Grando, Augello, De Lazzaro, De Simone, Fiorenza, Solaroli, Moretti, Caredda, Fioravanti, Quintavalle, Riso, Fiorini, Ardita, Cavaliere, Marongiu, Marchetti, Pierini, Palermo, Trani, Ascani, Ciampa, Martello, Forte, Rossi, Lodo. 24 presenti, la seduta è valida.

**Presidente Caredda:** Grazie, hanno risposto all'appello: Grando, Augello, De Lazzaro, De Simone, Fiorenza, Solaroli, Moretti, Caredda, Fioravanti, Quintavalle, Riso, Fiorini, Ardita, Cavaliere, Marongiu, Marchetti, Pierini, Palermo, Trani, Ascani, Martello, Forte, Rossi, Lodo. Il numero è legale, ventiquattro presenti. Prima di dare inizio al consiglio comunale, la parola al Sindaco.

**Sindaco Grando:** Grazie Presidente, buonasera a tutti i presenti, a chi ci ascolta. Volevo, ai sensi del TUEL, comunicare al consiglio comunale che con il Decreto n. 12 del 29 aprile 2021, è stata nominata assessore l'Avv. Veronica Raimo, in sostituzione della Signora Lucia Cordeschi che ha rassegnato le dimissioni. All'assessore Raimo sono state assegnate le deleghe ai servizi demografici, servizi anagrafici, ufficio Europa, servizi informatici. Per effetto della rimodulazione delle deleghe, all'assessore Fiovo Bitti è stata assegnata anche la delega ai servizi sociali. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco, auguri di buon lavoro al nuovo assessore ed anche per l'ampliamento delle deleghe all'assessore Bitti che è presente in aula.

**OGGETTO: Documento unico di programmazione – DUP – periodo 2021-2023 – discussione e conseguente deliberazione, art. 170, comma 1, D.lgs. 267/00**

**Presidente Caredda:** Vediamo i punti all'ordine del giorno: 1. Documento unico di programmazione – DUP – periodo 2021-2023 – discussione e conseguente deliberazione, art. 170, comma 1, D.lgs. 267/00. Relaziona l'assessore Aronica, prego.

**Assessore Aronica:** Grazie Presidente, buonasera a tutti i presenti ed a chi ci ascolta per radio. Come ogni anno, siamo arrivati al punto focale dell'azione amministrativa. Questa sera abbiamo i due punti che ci permettono di espletare uno degli argomenti più importanti che questa assise si

trova a discutere. Come ogni anno, vi chiederò di fare una discussione unica perché il Dup non è nient'altro che la elencazione, in maniera cronologica, di quello che è l'azione amministrativa che poi viene tradotta in numeri nel bilancio. Quest'anno penso che abbiate avuto tutto il tempo di esaminare gli atti, perché li abbiamo mandati, in maniera ufficiosa, anche prima di quando è previsto dal regolamento. Questo bilancio del triennio 2021-2023, chiaramente è, così come quello dello scorso anno, in parte condizionato dalla pandemia che interessa non solo il nostro Paese. Proprio per questo abbiamo cercato di non gravare ancora di più sui cittadini e sulle imprese insistenti sul nostro territorio, tant'è che, come avete notato nelle approvazioni che si sono susseguite in questo primo scorcio di 2021, abbiamo provveduto a far rimanere invariate tutte le imposte, le tasse comunali, sia l'Imu, sia quelle minori che sono quasi tutte riassunte nel canone unico che raggruppa Tosap e imposta sulla pubblicità. Quest'anno sono moderatamente contento, voglio ringraziare soprattutto il nostro capo ragioniere Antonio Arata e il Dott. Renato Barbato che hanno dimostrato per l'ennesima volta la loro grande competenza e ci hanno aiutato a chiudere un bilancio che, diciamo che per il primo anno è un po' più espansivo rispetto ai precedenti. Questo è frutto di aggiustamenti che si sono susseguiti nel corso di questi primi tre anni della nostra amministrazione, tre anni e mezzo. Abbiamo raggiunto risparmi un po' ovunque. Io me ne sono appuntati alcuni. Abbiamo ereditato l'amministrazione del 2017. I premi assicurativi sono diminuiti del 40%; la pulizia del palazzetto comunale di circa il 30%; la gestione delle attività di supporto all'ufficio tributi, anche questa circa il 30%; abbiamo azzerato le spese per gli affitti della sede della polizia comunale e degli immobili ad uso culturale. Le spese derivanti dall'utilizzo delle anticipazioni di tesoreria che vi ricordo, quando siamo arrivati era circa sette milioni e mezzo, sono state quasi azzerate. Abbiamo risparmiato circa € 200.000,00 per questo. Gran parte delle spese che abbiamo risparmiato le abbiamo riallocate nel settore dei servizi sociali, tant'è che ci sono circa, rispetto all'anno 2017, nelle voci più importanti, assistenza domiciliare, assistenza scolastica per i portatori di handicap, assistenza domiciliare per gli anziani, in questi capitoli abbiamo messo qualcosa di più di € 300.000,00 dimostrando di avere un'attenzione particolare per questo settore. Per il resto, avete avuto modo di guardare a lungo il nostro bilancio. Sono presenti Renato Barbato e Antonio Arata e avete presentato numerosi emendamenti. Qualcuno purtroppo per evidenti discrasie con la nostra legislazione contabile, e per mancanza di fondi in qualche caso, è stato direttamente rigettato dall'ufficio ragioneria. Lascio la parola.

**Presidente Caredda:** Grazie, ci sono interventi? Sindaco.

**Sindaco Grando:** Volevo integrare la presentazione dell'assessore Aronica con alcune voci un po' più specifiche anche per chi ci ascolta da casa, per capire cosa abbiamo previsto nel bilancio,

documento principale perché indirizza i fondi verso gli interventi, la programmazione, la linea del nostro programma amministrativo. Come sappiamo già, perché lo abbiamo approvato nelle scorse settimane, quest'anno siamo riusciti a ridurre ulteriormente la tari, questo 2,5% si va a somma al 4,5% del 2019 se non erro. Era un obiettivo anche questo che ci eravamo posti, e siamo riusciti a centrarlo. Non ci poniamo limiti, anche il prossimo anno contiamo di apportare nuove riduzioni. Per il resto, le difficoltà le conosciamo, la questione relativa alle imposte, tariffe, costi a domanda individuale è rimasta assolutamente invariata. Nonostante ciò, quest'anno siamo, lui ha detto moderatamente soddisfatto; io dico estremamente soddisfatto perché sappiamo bene che il nostro bilancio non ci ha mai permesso grandi margini di manovra per fare interventi di manovra ed investimenti. Invece, grazie al lavoro certosino svolto dall'assessore Aronica, in collaborazione con gli uffici ragioneria e tributi che ringrazio, sono loro che ci consentono di andare a recuperare le tasse non pagate. Tutto questo lavoro ci ha consentito nel tempo di soddisfare appieno tutte le richieste degli uffici comunali. In particolare, come sempre, dando la priorità ai servizi sociali che hanno avuto uno stanziamento più corposo rispetto a tutti gli altri perché era una prerogativa che ci eravamo dati; e siamo riusciti a porre in essere, programmare, diversi interventi. Andiamo a stanziare centinaia di migliaia di euro che verranno utilizzati per il rifacimento dei marciapiedi, € 70.000,00; € 80.000 per interventi di manutenzione sul depuratore comunale. Abbiamo utilizzato € 260.000,00 di contributo ministeriale che quest'anno è stato raddoppiato, invece di € 130.000,00, per interventi di adeguamento antiincendio delle scuole, dopo quello che abbiamo utilizzato lo scorso anno per la biblioteca e la scuola adiacente. La parte restante, stiamo attendendo che ci venga comunicato l'importo previsto per i lavori, contiamo di utilizzarla per interventi di mobilità sostenibile; stiamo ragionando su un discorso di bike sharing, vedremo. Abbiamo stanziato € 180.000,00 per il rifacimento e la messa in sicurezza dei parchi giochi e aree verdi. Con queste somme andremo a intervenire sull'area giochi di Via Ancona/Via Odescalchi, altezza Via Trieste per capirci, a Piazza Matteotti, sul bosco di Palo dove andremo a mettere in sicurezza l'area, sull'area giochi che si trova a Palo Laziale sotto al Ponte Navarra per capirci; andremo a intervenire sul Monumento dei Caduti che necessita di un intervento di riqualificazione dopo anno in cui purtroppo non è stato molto curato e i segni del tempo iniziano a farsi vedere. Abbiamo stanziato anche dei fondi per riqualificare anche Piazza Scarabellotto. Siamo riusciti a stanziare dei fondi puntuali per intervenire dove necessario. Soprattutto, la cifra più importante, credo la maggiore che sia mai stata investita dal nostro comune, abbiamo previsto un mutuo di tre milioni di euro per il rifacimento del manto stradale. Abbiamo già approvato in giunta un progetto definitivo che comprende numerose vie cittadine. L'intervento interesserà tutti i quartieri di Ladispoli ma in particolare interesserà il quadrante centrale, quindi Viale Italia e tutte le traverse, Via Lazio, Via

Duca degli Abruzzi, Via del Mare, Via Odescalchi e tutta Via Roma che ha entrambe le carreggiate che necessitano di interventi; ma anche il quartiere Miami. Tutto l'elenco delle vie sarebbe lunghissimo e noioso da fare, ma è un importante investimento dopo € 1.600.000,00 nello stesso settore, oltre 11km asfaltati. Prevediamo negli ultimi mesi che ci restano di consiliatura questo importantissimo intervento. Credo siamo tutti d'accordo che sul manto stradale della nostra città è necessario intervenire e per diverse ragioni non è stato possibile. Oggi, finalmente, grazie a una serie di operazioni, di alienazioni che finora ci hanno consentito di intervenire, oggi grazie ai risparmi che abbiamo ottenuto nel tempo, ottimizzando veramente al massimo qualsiasi spesa potevamo diminuire, possiamo permetterci di accendere questo mutuo così importante. Altri due mutui sono inseriti in questo bilancio, uno lo discuteremo al prossimo punto ed è il riscatto anticipato della scuola di via Praga, Ilaria Alpi per capirci, operazione che ci garantirà un risparmio di circa € 1.500.000,00; e il mutuo che abbiamo inserito per l'acquisizione del locale della Telecom di Via Ancona. Questi sono i tre mutui principali di quelli che abbiamo previsto per quest'anno. Per quanto riguarda il mutuo della scuola si tratta di una trasformazione che avremmo pagato a Sara '94. In questo caso accendiamo un mutuo con un tasso di interesse più basso rispetto a quello applicato anni fa, e riusciamo a risparmiare parecchio. Ringrazio nuovamente la ragioneria e il ragioniere capo Arata. Se non erro questo è il suo ultimo bilancio di previsione perché tra poco andrà in pensione. Grazie per tutto il lavoro svolto, per questo bilancio su cui, come sempre, il Rag. Arata ha messo il massimo impegno. Credo sia il miglior bilancio approvato da quando è ragioniere capo qui a Ladispoli, la carriera la chiude in bellezza. Grazie a Renato Barbato che per noi è una risorsa indispensabile. Grazie a tutto il settore tributi e alla Dottoressa Bodò e al suo staff e infine all'assessore Aronica, e a tutti coloro che hanno contribuito alla stesura del bilancio. Sono stati presentati diversi emendamenti. Alcuni sono indirizzati su azioni che già stiamo mettendo in campo. Come sapete, quando si presenta il bilancio, almeno fino ad ora abbiamo sempre fatto così, ma anche chi ci ha preceduto ha sempre fatto così, chiediamo sempre, ci confrontiamo con le forze di maggioranza e poi abbiamo sempre chiesto di evitare di presentare emendamenti perché, essendo corta la coperta, i fondi non hanno grandi margini di manovra. Deciderà il consiglio, però alcuni emendamenti non sono passati al vaglio della ragioneria e dei revisori e quindi non credo vengano portati in discussione. Gli altri, credo che difficilmente riusciremo a fare qualcosa. Però, la cosa importante e che mi fa anche piacere, si tratta di emendamenti di piccola entità e danno anche indice del fatto che questo bilancio è stato apprezzato anche dall'opposizione, visto che grossi emendamenti per fare rivoluzioni non ce ne sono, anzi. Alcune iniziative che sono state indicate sono assolutamente condivisibili e già azioni in corso. Questo mi fa piacere perché, sul finale,

cominciamo a condividere qualcosa delle azioni che devono essere fatte per il bene della nostra città. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco, prego consigliere Trani.

**Consigliere Trani:** Saluto tutti, il Sindaco, il Presidente, la giunta e i consiglieri e chi ci ascolta da Centro Mare Radio. Prima di fare un intervento, i revisori si sono raccomandati al servizio di ragioneria di andare a specificare alcune cose. Prima di iniziare la discussione, io vorrei sentire, da parte dell'ufficio ragioneria le motivazioni per cui i revisori si raccomandavano di andare a toccare determinati punti, in base alla relazione allegata al bilancio. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere Trani. Prego Barbato.

**Dott. Renato Barbato:** Noi abbiamo preparato una relazione come richiesto dai revisori, una cosa non inconsueta perché la facciamo anche per gli altri atti. Questa volta abbiamo dovuto approfondire alcuni punti che ci hanno chiesto. Il bilancio di previsione finanziario rappresenta lo strumento attraverso cui gli organi di governo dell'ente, nell'ambito dell'esercizio della propria funzione, indirizzano e programmano, definiscono le risorse da destinare a missioni e programmi, coerentemente con quanto previsto nella programmazione, quindi il Dup. Le previsioni triennali di entrata e spesa rispettano i principi di annualità, unità, universalità, integrità, veridicità, attendibilità, correttezza, comprensibilità, significatività, rilevanza, flessibilità, congruità, prudenza, coerenza, continuità. Sembra un'elencazione di parole, ma sono cose reali, nel senso che, quando abbiamo redatto queste previsioni, tutti questi principi sono stati rispettati, concordandogli con gli uffici. Si precisa che al 31.12.2020 si era impossibilitati ad integrare la cassa vincolata, in quanto la stessa è stata utilizzata per il pagamento delle spese correnti, come previsto dalla normativa, e come attestato anche dai revisori dalla verifica di cassa del 31.12.2020. La contabilità dell'ente permette in qualsiasi momento di quantificare la giacenza della cassa vincolata, anche ieri sono venuti i revisori ed abbiamo fatto la verifica al 31 marzo ed hanno constatato questo. Non avendo approvato il rendiconto del 2020, come previsto dalla normativa, non è obbligatorio allegare gli allegati a uno, a due ed a tre. Sarebbero gli allegati della descrizione di ogni singola posta di avanzo dell'amministrazione. Li troverete nel futuro documento di rendiconto. L'ente, nella stesura del bilancio di previsione 2021-2023 non ha previsto nessuna entrata non ricorrente. In ogni bilancio è obbligatorio distinguere le entrate ricorrenti da quelle non ricorrenti. Ricorrenti significa quelle che hanno una cadenza almeno quinquennale; non ricorrenti le altre. Nel nostro caso non vi sono entrate non ricorrenti. Anche il recupero evasione è ricorrente, per misura, quindi per importo di incasso. (incomprensibile) indebitamento ai sensi dell'art. 10 previsto dalla L. 164/2016 tiene conto della

vita utile del bene per ogni piano di ammortamento, nel senso che i mutui che noi chiediamo a Cassa Depositi e Prestiti, non possiamo scegliere di farli ad 8, 10 o 15 anni secondo la nostra discrezionalità. Siamo obbligati a rispettare la vita durevole del bene. Una scuola possiamo andare massimo a 25 anni; per una strada a massimo 15 anni. Questo è vincolato a quello che ci dice la Cassa depositi e prestiti, non è libertà nostra poter scegliere. La coerenza delle previsioni di spesa per gli investimenti con il programma amministrativo, il Dup, il piano triennale dei lavori pubblici e il cronoprogramma dei pagamenti si realizzano con gli interventi previsti nel bilancio e nel Dup stesso. Le previsioni di cassa sono attendibili, in relazione all'esigibilità dei residui attivi e delle entrate di competenza. Quando facciamo la previsione di cassa, questa tiene conto di quanto abbiamo stanziato sia nel bilancio corrente, ma anche di quanto abbiamo lasciato a residuo, quindi di quanto pensiamo, insieme agli uffici, loro ci comunicano quello che riusciamo a pagare quest'anno e quello che non riusciamo. Il cronoprogramma viene adeguato ogniqualvolta un responsabile di servizio chiede una re-imputazione dalla spesa. Quell'atto con il quale entro l'anno precedente o nel rendiconto viene spostato per i lavori pubblici o per le spese del personale, la scadenza dall'anno precedente a quello successivo. Per quanto riguarda le entrate, le previsioni relative al triennio 2021-2023 sono state formulate tenendo in considerazione l'andamento storico degli esercizi precedenti. L'imposta Imu pari a € 11.424.988,01. Questa previsione è stata determinata secondo la deliberazione che già avete discusso precedentemente e la nuova determinazione del fondo di solidarietà comunale. Il fondo quest'anno ha portato al Comune di Ladispoli un beneficio di circa € 500.000,00; quindi la previsione d'Imu è stata (incomprensibile) importo. La tassa dei rifiuti, anche in questo caso già avete affrontato l'argomento in una precedente deliberazione di consiglio comunale, è pari a € 7.914.175,82. L'addizionale comunale Irpef è pari a € 2.563.311,93, con aliquota a o.8, esenzione a € 10.000. Vi posso già dire che per l'esenzione comunale non esistono residui nella nostra contabilità. Tutto ciò che era rimasto negli anni precedenti è stato incassato e il fondo credito non può nemmeno esistere perché la normativa non lo prevede. Il canone unico, la quantificazione del gettito, è stata effettuata, essendo una nuova imposta, considerando un gettito complessivo in linea di incassi, di imposta pubblicità e Tosap, in quanto la stessa incorpora le due entrate. Il nostro storico ci dà un importo di € 582.676,00. Per i proventi dell'evasione tributaria poi leggerò la relazione della Dottoressa Bodò. Proventi da violazioni al Codice della Strada. Con la deliberazione di giunta comunale il responsabile dell'ufficio polizia locale ha quantificato il gettito previsto nel 2021-2023 ed ha provveduto al riparto dei proventi del Codice della Strada ai sensi dell'art. 208 e 142. Questo riparto ci obbliga a vincolare la spesa a queste spese determinate, quindi vincolate all'entrata. Qualora l'entrata non si realizzi, la spesa non è possibile utilizzarla. Il gettito previsto è di € 2.215.533,00 con un fondo

crediti di € 868.197,00, quindi la parte che resta al bilancio è la differenza tra le due somme precedenti. Ripeto, qualora questa entrata non si verificasse, la spesa non potrebbe essere utilizzata ed autorizzata dall'ufficio ragioneria. Gli oneri concessori. Secondo la quantificazione effettuata dal servizio edilizia, la previsione per il 2021 è di € 700.000,00. Ed è determinata da pratiche di condono annuale per € 261.000,00; oneri concessori da Roer e Lorenzi ( trascrizione non sicura dei nomi) per € 60.000,00; rilascio edilizio per casa di riposo, di Ruscito, € 379.000,00. Mi dispiace è un po' lungo, ma i revisori hanno insistito. Per il 2022e 2023 l'importo è € 700.000,00 e € 650.000,00. Andiamo al fondo crediti che è stato pure oggetto di discussione con i revisori. Il fondo crediti di dubbia esigibilità rappresenta un accantonamento di risorse che gli enti devono stanziare nel bilancio di previsione al fine di limitare la loro spesa. L'accantonamento è obbligatorio al 100%. 100% non significa del residuo ma 100% del mancato incasso. Se nelle annualità precedenti non abbiamo incassare il 70% dobbiamo mettere questa percentuale come fondo credito. Il nostro fondo credito è stato valutato sulla tassa rifiuti, sul recupero evasione, sulle sanzioni al Cds, sui box mercato, sul canone unico e sulla mensa scolastica. Tutte quelle entrate che sono suscettibili di fluttuazione e vi è il rischio che non si realizzino per intero. L'importo stanziato nel bilancio 2021 è pari a € 4.432.000,00. Solo per tassa rifiuti abbiamo un fondo crediti di € 2.285.000,00. Nonostante la nostra capacità di incasso è migliorata, trattandosi della media del quinquennio, il fondo crediti è molto alto, anche se nella realtà noi adesso non abbiamo un'evasione pari a € 2.200.000,00 l'anno. Abbiamo soltanto altre due voci.

**Presidente Caredda:** Immagino che questi argomenti siano stati trattati in commissione

**Dott. Barbato:** Abbiamo trattato quasi tutto in commissione, il problema è che i revisori ci hanno chiesto di relazionare su alcune voci. Per soddisfare la richiesta dei revisori e dei consiglieri vogliamo rappresentare le voci più significative e più importanti. Tralascio il risultato di amministrazione presunto, non sono stati allegati il punto a1, a2, a3 in quanto non previsto dalla normativa. Il programma degli (incomprensibile) e degli incarichi parla di incarichi per € 70.000,00 previsti al limi te di spesa. Noi abbiamo soltanto previsto € 33.000,00. Il limite di indebitamento rispetto alla normativa, abbiamo possibilità di assumere interessi per mutui e Boc pari a € 2.179.000,00. Piano biennale acquisti e forniture, il piano redatto secondo la normativa vigente è uno strumento di programmazione ed è contenuto nel Dup, Documento Unico di Programmazione. Deve essere approvato propedeuticamente alle attività amministrative da compiere. Pertanto, è evidente un po' a tutti, è evidente anche ai meno ferrati in materia che la stipula di contratti prima dello strumento programmatico di cui sopra, è da ritenersi illegittimo. Se io presento un contratto prima di fare questo piano, vuol dire che come amministrazione ho fatto un'azione illegittima.

Quindi la richiesta dei revisori non può essere soddisfatta. Procedo alla lettura della relazione della Dottoressa Bodò, sono poche righe. Riscontro tecnico di competenza sul parere dall'organo di revisione alla proposta di bilancio 2021-2023. Con la presente si riscontra al parere dell'organo di revisione sulla proposta di bilancio 2021-2023 e documenti allegati. Pagina 27 di 47, del parere dei revisori. In apposita nota integrativa trasmessa all'ufficio ragioneria è stata comunicata la stima aggiornata di previsione recupero per il 2021-2023 dalla quale è stato specificato che la stessa è stata fornita sulla base di una previsione contenuta nei dati storici degli anni 2018,2019 e 2020. Nella stessa è stato altresì evidenziato che gli importi comunicati potrebbero essere soggetti a rivisitazione in corso di esercizio, anche e soprattutto in considerazione del fatto che l'emergenza sanitaria da Covid-19 ha prodotto un forte calo dell'entrata. Questo è successo anche l'anno scorso, ed abbiamo provveduto ad una riduzione della previsione. Gli atti di accertamento vengono emessi dall'ufficio tributi con cadenza puntuale, costante e quando possibile pianificata. Il netto miglioramento delle entrate dell'ultimo triennio è palese. La forte diminuzione della anticipazione ne è la prova. L'ingente numero di atti puntualmente emessi negli ultimi tre anni è dettagliatamente descritta in atti, tra cui da ultimo la relazione tecnica allegata al contratto di servizio, approvato dal consiglio comunale sulla quale il collegio dei revisori ha espresso parere favorevole. Non serve ricordare gran parte delle entrate del comune di Ladispoli è di natura tributaria. Tuttavia è evidente che la situazione non consentono all'ufficio accertatore una pianificazione a lungo raggio dell'attività accertativa, quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, il mutare dei soggetti passivi, le proprietà degli immobili, comodato d'uso gratuiti, diritti reali sugli immobili che fanno sì che il quantum da corrispondere a titolo di Imu non versata sia costantemente soggetta a variazione. Il mutare dei recapiti e degli indirizzi dei soggetti, le variazioni catastali degli immobili che devono essere tenute sempre in considerazione e recepite dall'ufficio tributi. Il canone unico. Trattandosi di un tributo di nuova istituzione con decorrenza 1 gennaio 2021, non è possibile elaborare un prospetto di stima come richiesto e pertanto, il dato fornito dalla ragioneria, è costituito dalla somma del gettito tributi che il Cup ha sostituito con medesima decorrenza, ovvero Icp e Tosap rispetto ai quali, al momento dell'approvazione della lista dei carichi del ruolo, annualmente vengono forniti il numero delle bollette, il numero dei contribuenti e l'importo totale. Organismi partecipati. L'ufficio ha presentato da trasmettere al collegio dei revisori note integrativa al Dup nella quale è stato evidenziato quanto segue. Nell'esercizio 2019, ultimo anno di cui si dispone di un bilancio di esercizio regolarmente approvato dalla partecipata, si registra una perdita di € 386.776,00, con l'utile netto di € 59.228,00 dell'esercizio precedente. Tale perdita l'abbiamo conservata l'anno scorso con variazione di bilancio e la troveremo nel nostro risultato di amministrazione, rendiconto 2020. Come già evidenziato nella relazione Dup 2021-2023 il bilancio

di esercizio 2020, alla data odierna non è stato ancora approvato. Tuttavia, con nota del primo aprile acquisita in pari data agli atti dell'ente, l'amministratore unico della società partecipata ha trasmesso al socio unico ed al servizio controllo analogo, copia del bilancio, dal quale risulta un utile. Ai sensi dell'art. 19, comma 5, secondo il quale i comuni fissano con propri (incomprensibile) obiettivi specifici annuali e pluriennali sul complesso delle spese di funzionamento della società partecipata, ivi comprese quelle per il personale, il Comune di Ladispoli con delibera n. 10 del 18.6.2020 ha fornito alla partecipata tali indirizzi, per il 2020 e il 2021. Come già indicato nella relazione al Dup 2021-2023 con riferimento agli obiettivi forniti a Flavia Servizi con la suddetta deliberazione di consiglio comunale n. 10/2020 l'amministratore unico della partecipata con nota protocollo n. 1151 del 15.03.2021 acquisita agli atti dell'ente con protocollo n. 11920 del 16.03.2021 ha trasmesso un prospetto di rendicontazione in cui ha dichiarato la diminuzione dei seguenti costi al 31.12.2020: acquisto di beni -4,33%; incarichi esterni e consulenti -5,41%; compenso amministratori, direttori e sindaci -12,13%; altri servizi -23,64%; canoni di locazione -15,32%; costo del personale -7,15%. Pertanto si ritiene di aver fornito sia comunicazione sia relativamente al risultato di esercizio 2020 con conseguente non necessità di accantonamento in bilancio 2021-2023 e correttamente indicato dalla ragioneria importo pari a 0. Verranno definiti quanto prima gli indirizzi per il 2021-2023 in cui si terrà conto anche del potenziamento del contratto di servizio di supporto all'ufficio tributi con specificazione che come dettagliatamente già argomentato in appositi atti, su cui i revisori hanno espresso parere favorevole, questo ente non ha dato in concessione nessuna attività tributaria alla Flavia Servizi, svolgendo la stessa attività strumentale di supporto all'ufficio tributi dell'ente. Tanto si doveva, come sempre a disposizione per ulteriori chiarimenti e risposte. Grazie, e buona serata.

**Presidente Caredda:** Grazie, è stato veramente esaustivo anche se lungo. Consigliere Trani chiede la parola?

**Consigliere Trani:** Diciamo che, comunque, è stato abbastanza esaustivo anche perché su richiesta proprio dei revisori, credo che la relazione andava comunque letta, anche se non sono presenti, anche nel riaspetto di quello che hanno scritto. Visto che ho chiesto la parola, anche io ho scritto una breve relazione. Certo che non mi trova d'accordo nell'analisi fatta dal Sindaco e quindi leggo il mio intervento: Un bilancio ordinario, di chiusura di una consiliatura e di un governo che si è distinto per mancanza di visione, per programmazione, per pianificazione. Un bilancio in cui si confermano tutti quegli aspetti che la fase stessa, di emergenza economico sanitaria, avrebbero dovuto portare a superare. E invece, non ci si rende conto di che città oggi è questa, di quali le sue caratteristiche e le sue necessità spesso, e si riflette anche qui, nella discussione di questa sera, si è

operato tramite annunci, o poco più, non caratterizzando il territorio e la città per scelte che potrebbero ricollocare Ladispoli all'interno di uno scenario futuro. In questo modo rischiamo di rimanere ai margini di qualsiasi ipotesi futura nell'area metropolitana di Roma. Di fronte a tutto ciò che cosa ha fatto l'amministrazione? Arriva a questo suo quarto bilancio, sfibrata, stanca, incapace di affrontare la situazione per quello che è, senza alcun coraggio e molto confusione. Basta vedere l'ultimo valzer di incarichi amministrativi, fatti più per tenere insieme qualcosa piuttosto che per governare. Certo, un bilancio di previsione figlio di una emergenza sanitaria. Il confinamento che ha colpito le imprese con quasi il 50% rimasto chiuso e oltre 2000 persone che hanno fruito della cassa integrazione in deroga. Promesse vane, e tagli, questa è la realtà. La tensione sociale sta crescendo e il rischio di chiusura delle attività non farà che peggiorare il quadro; dobbiamo investire nel capitale umano, ma certo non può essere un buon esempio *concorsopoli* con cui vede in nostro Comune in negativo e fulcro della vicenda. Ciò ci preoccupa non poco per capire quali sono le dinamiche per uscirne anche in modo virtuoso. Nel DUP manca lungimiranza ed attenzione di progettualità con una mancanza di visione di città e di territorio. E non può essere detto che fare 3.000.000 di euro di strade o il riscatto di un project può essere considerato attenzione alla progettualità. Nulla viene previsto in termini di sviluppo del territorio per riportare Ladispoli alla sua unica vera vocazione turistico ricettiva, che già di per sé dovrà essere riformulata visti gli effetti sulla mobilità stessa dovuti alla pandemia. A tal proposito che fine ha fatto la variante urbanistica di Torre Flavia votata nel 2017 anche dal sottoscritto? E tutte le promesse fatte? Dove sono finite? Abbiamo fatto delle proposte per dare il nostro contributo al bilancio di previsione del Comune di Ladispoli, attraverso alcuni emendamenti e, per offrire spunti di discussione al Consiglio e alla Giunta. Non ci siamo soffermati sulle poste di bilancio perché sappiamo che con il covid tutto è in divenire, basta guardare la previsione dell'imposta di soggiorno, oppure le sanzioni per violazioni al codice della strada che potrebbero risentire della pandemia e per ripianare le quali e altre eventuali poste si presume possa intervenire il Governo, come abbiamo visto per il bilancio 2020, dove i trasferimenti aggiuntivi del Governo, hanno coperto le minori entrate e le maggiori spese. Quindi come detto abbiamo fatto proposte su cui chiamare il Consiglio e la Giunta a discutere: sul settore idrico il prossimo governo della città dovrà prendere in esame la ri-pubblicizzazione del settore del servizio. Un esempio sono le città di Napoli, Prato, Arezzo che lo stanno facendo e stanno invertendo la rotta; lei, Sindaco, la sta consegnando ad Acea Ato 2; l'emendamento presentato va in questo senso. Altre proposte che intendono andare incontro alla nostra città, come l'annullamento della TARI per tutte le categorie produttive presenti nella fascia di Torre Flavia, o come la creazione di un fondo per ristorare le associazioni sportive dilettantistiche, o bar e ristoranti andando a rimborsare parte dei costi fissi sostenuti. L'assenza di un ruolo centrale rende sterile

l'azione dell'ente ; un percorso al ribasso che nasce da lontano e che è evidente nelle azioni di questi quattro anni: Imu e Tasi riunite senza nessun cambiamento della leva fiscale; nessuna diminuzione delle aliquote in quattro anni; nessuna diminuzione dell'addizionale Irpef rimasta invariata; istituzione dell'imposta di soggiorno; la scelta scellerata di affidare la riscossione alla Agenzia delle entrate, provocando € 11.000.000 di ruoli e incassarne appena l'8%; per poi ricordare che nella gestione del 2019 è stato generato un disavanzo di amministrazione pari a oltre 3.300.000 e che tale disavanzo viene ripianato in 15 esercizi con quote costanti di €. 225.000 euro. Per poi parlare della nostra Partecipata con il buco creato dalla vostra amministrazione sempre nell'anno 2019 con perdite che hanno annullato il patrimonio della società e con l'aggravio di coprirle in questo bilancio di previsione in buona parte, togliendola da altri capitoli. Oppure i cambi di gestione. 4 direttori Generali e due Amministratori in quattro anni. Il problema non è la mancanza di visione, ma l'assenza della coscienza del proprio ruolo. Grazie, concludo il mio primo intervento.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere Trani. Prego consigliere Rossi.

**Consigliere Rossi:** Buonasera a tutti. Io volevo soltanto un chiarimento dall'assessore. Lei nella sua relazione ha parlato dei vari risparmi che ci sono stati nei vari capitoli e ha detto che la maggior parte di questi soldi risparmiati, sono stati impiegati nei servizi sociali, soprattutto nelle ore per i disabili, per gli anziani, eccetera. Siccome a me questa cosa non risulta, con il fatto della pandemia la situazione si è aggravata tantissimo e ci sono stati dei tagli devastanti in danno delle famiglie che hanno gravi difficoltà, gravi disabilità, con figli e anziani. Volevo capire meglio, non ho capito. Tagli alle ore che venivano date per assistenza a famiglie con gravi disabilità presenti. Sindaco perché non capisce quello che dico. Sì, il comune. I servizi sociali, stiamo parlando di servizi sociali. No, no. Io sto parlando del comune e sto facendo riferimento alla relazione che ha fatto Aronica, il quale ha detto che la maggior parte dei soldi risparmiati sono andati a fini re in questo settore. O ho capito male io oppure mi spiegate. Ad oggi non sono state ripristinate queste ore mancanti a queste famiglie. O ho capito male io, oppure volevo una spiegazione. E comunque mi riferisco ai servizi sociali del Comune di Ladispoli.

**Presidente Caredda:** Prego assessore Aronica.

**Assessore Aronica:** Questa è abbastanza semplice. Io, forse ha ascoltato poco quello che ho detto. Io ho detto che dal bilancio del 2017 che abbiamo ereditato, ad oggi, abbiamo aumentato i capitoli dal 2017 ad oggi, di più di € 300.000,00. Dal 2017 ad oggi. Se lei va a vedere il bilancio presentato dal suo collega di partito Eugenio Trani, abbiamo aumentato i capitoli di € 300.000,00. Sì, però nulla; io ho detto questo. Non ho timore di smentita perché sono numeri.

**Presidente Caredda:** Grazie per questo chiarimento assessore. Altri interventi sul punto? Dichiarazioni di voto? Prego consigliere Ascani.

**Consigliere Ascani:** Una domanda tecnica sui lavori. Il voto è unico, facciamo discussione. Prima votiamo il Dup e poi gli emendamenti, e poi il bilancio? Perfetto.

**Presidente Caredda:** Facciamo discussione unica e poi votazioni separate? Mettiamo in votazione il Dup così chiudiamo il punto. Ok. Altri interventi? Certo, gli emendamenti chi li presenta, li legge, poi io li metto in votazione. Per gli emendamenti su cui gli uffici e i revisori hanno espresso parere negativo, risulterebbe inutile discuterli. Io vi devo far presente questo. Consigliere Loddo, prego.

**Consigliere Loddo:** Grazie Presidente, un saluto al Sindaco, alla giunta, ai consiglieri ed a chi ci ascolta da casa per mezzo di Centro Mare Radio. Il fatto che non abbiano avuto il parere positivo del collegio dei revisori e/o dell'ufficio finanziario, non esclude il fatto che possano e debbano essere letti in aula affinché i cittadini sappiano per quale motivo sono stati non accolti o rigettati. Chiedo che gli stessi vengano comunque letti.

**Presidente Caredda:** Verranno letti consigliere, il consiglio comunale è sovrano. Può anche votare un atto su cui l'ufficio o il collegio hanno espresso parere negativo assumendosene la responsabilità.

**Consigliere Loddo:** La ringrazio per il ripasso su come vanno votati, però io, siccome non c'era chiarezza...omissis...

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere. Bene, se il consigliere De Lazzaro mi restituisce gentilmente il foglio, visto che mi servono. Allora, io ho appena parlato con il segretario generale e m'ha suggerito che prima di mettere in discussione e in votazione gli emendamenti, dobbiamo votare il Dup. Mettiamo in votazione prima il Dup e poi passiamo direttamente agli emendamenti ed al bilancio, perché poi vanno votati anche quelli. Allora consiglieri, punto 1. Stiamo mettendo in votazione il documento unico di programmazione Dup, periodo 2021-2023, discussione conseguente deliberazione, articolo 170 comma 1, D.lgs. n. 267/00. Chi è favorevole alzi la mano. Stiamo votando il punto uno. Consigliere Ardita, ha alzato la mano? Punto uno, l'ho appena riletto. Consigliere Ardita, alza la mano? Bene, a posto dottoressa? Chi è contrario? Allora contrari, Martello Forte, Trani, Loddo, Ascani, Perini, Rossi e Palermo. Chi si astiene? Astenuti, Cavaliere, De Lazzaro. Il punto è approvato. L'immediata esecutività del punto. Chi è favorevole all'immediata esecutività del punto, alzi la mano. No, non è all'unanimità, mancano Martello e

Forte. Chi è contrario? Contrario, Forte. Chi si astiene? Martello. il punto è immediatamente esecutivo.

**OGGETTO: Bilancio di previsione 2021-2023. Approvazione ai sensi del TUEL 267/00 e D.lgs. 118/2011**

**Presidente Caredda:** Assessore, vuol fare la relazione sul bilancio o diamo per buona quella che ha fatto prima? Sugli emendamenti, i primi tre li espone il sindaco in quanto sono stati proposti dall'amministrazione, protocollo n. 19228. Prego sindaco, legga direttamente lei.

**Sindaco Grando:** Allora, sono tre emendamenti dell'amministrazione comunale. Il primo è un emendamento di € 14000 dove si prevede per la parte spesa €14000 sulla missione 12 programma 4, titolo Primo: contributo al centro sociale anziani per attività del centro, progetto Te, sono sostanzialmente contributi dello Stato; si tratta di € 14.000,00 sia in entrata che in uscita. Il secondo emendamento, ovviamente c'è parere favorevole su tutti e tre, sia da parte dell'ufficio finanziario che dei revisori, invece sono €71000, i fondi che lo Stato aveva destinato per le scuole, per fronteggiare l'emergenza Covid. Sono fondi che noi non abbiamo utilizzato lo scorso anno e che abbiamo iscritto in bilancio quest'anno; sono €150000 destinati a noleggio dei moduli prefabbricati che abbiamo...allora sì. € 161.000,00 per fondo a uso didattico, i famosi prefabbricati ed € 150.000,00 per lavori complessivi; totale € 311.000,00 in entrata che era il famoso finanziamento che non avevamo utilizzato. Il terzo emendamento sono €121000 di contributo che riguarda la stagione estiva, quello messo a disposizione dalla Regione Lazio, per il servizio, che abbiamo anche fatto l'anno scorso, per la sorveglianza delle spiagge, accesso alle spiagge e tutto quello che ricorderete.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco. Poi abbiamo, emendamenti al bilancio di previsione dal gruppo PD, Federico Ascani prego.

**Consigliere Ascani:** Intanto sugli emendamenti appena presentati dal Sindaco non so se c'è un dibattito.

**Presidente Caredda:** Procediamo prima ad elencarli e poi li discutiamo.

**Consigliere Ascani:** L'emendamento presentato, spese esercizio finanziario 2021-2023, missione nuove (incomprensibile) Titolo 1, importo € 5.000,00. Esercizio finanziario in entrata, tipologia 500, categoria 99, Titolo III, motivazione: vista la volontà di rappresentare concretamente il sentimento ambientalista di molti cittadini, e considerato il fatto che la città di Ladispoli vede una continua crescita edilizia, proponiamo quest'emendamento concreto e simbolico. In questo contesto

si inserisce l'emendamento presentato a favore delle politiche ambientali della nostra città. Con quest'emendamento presentato per essere discusso in questa sessione di votazione di bilancio, si propone di apportare delle modifiche al documento contabile in uscita, in previsione di piantumazione di alberi e con entrate possibili sia dai privati che incrementeranno cubature edilizie, sia da altre soluzioni. Consideriamo che la cifra di €5000 è sicuramente alla portata dell'approvazione, nonostante la situazione di bilancio che conosciamo, fortemente vincolata.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere Ascani. Poi abbiamo gli emendamenti del gruppo, movimento civico, Ladispoli città. No, comunque li leggiamo tutti, poi facciamo presente quelli che sono passati e quelli che non sono passati per gli uffici finanziari e per i revisori dei conti; e poi discussione e votazione. Certo, durante la votazione Sì. Però è giusto che il consiglio comunale e i cittadini sappiano quali sono gli emendamenti presentati, per trasparenza. Prego consigliere Trani.

**Consigliere Trani:** Inizio io e poi proseguono gli altri due consiglieri. Il primo emendamento, prendiamo soldi dalla missione 8, programma 1, titolo I, sviluppo e valorizzazione del turismo per un importo di € 10.000,00 per metterli alla missione 9, programma 4, Titolo I, sport e tempo libero + € 10.000,00. È una consulenza

**Presidente Caredda:** Io mi ritrovo € 6.000,00 consigliere. Io mi ritrovo il 19362 protocollo, meno € 6000,00 per le politiche giovanili, sport e tempo libero. È suo consigliere? Questo lo presenta il consigliere Palermo? Va bene.

**Consigliere Palermo:** Buonasera a tutti, Presidente, Sindaco, giunta e consiglieri e chi ci ascolta da Centro Mare Radio. Il nostro emendamento. Poco fa, il Sindaco ha parlato di aree attrezzate per i giochi per i bambini. Noi come Movimento Civico Ladispoli Città ci siamo chiesti, abbiamo pensato di istituire, speriamo che si possa istituire all'interno dei parchi giochi, degli spazi all'aperto, delle vere e proprie palestre per adulti. Con questo emendamento abbiamo l'obiettivo di sostenere la realtà sportiva della Città e promuovere le attività all'aperto e usare i nostri spazi, ne abbiamo tanti, per cui le associazioni sportive del territorio possano organizzare allenamenti, visto che in questo periodo le palestre sono chiuse. Si possono fare allenamenti di qualsiasi disciplina sportiva, sempre nel rispetto delle regole anti contagio da Covid-19. Noi abbiamo anche messo delle foto proprio per far capire bene quello che intendiamo, che vorremmo che si potesse attuare nella nostra Città.

**Presidente Caredda:** Sono praticamente uno da € 6.000,00, uno da € 4.000,00 perché portano lo stesso protocollo.

**Consigliere Palermo:** Quello di € 4.000,00. Visto che si stanno attuando ultimamente, si stanno attivando tante aree gioco per i nostri piccoli concittadini, abbiamo notato che mancano dei giochi per i bambini diversamente abili, delle piccole giostre dedicate a loro proprio per aiutare anche loro e non venire emarginati. L'integrazione di questi bambini, affinché anche loro possano usufruire di questi spazi e non venire discriminati. Questo è di € 4.000,00.

**Presidente Caredda:** Grazie. Prego consigliere Rossi, vuole spiegare l'emendamento di € 5.000?

**Consigliere Rossi:** Sì. Volevo fare una premessa. Quest'emendamento sicuramente l'emergenza abitativa è un grosso problema, quindi va soltanto a fare un piccolo riferimento, un minimo sforzo. € 5.000,00 sono davvero un minimo sforzo, però dare vita a un progetto di micro-modulo prefabbricato con costi di realizzazione molto bassi, rapida e adatta nelle situazioni di emergenza, fungendo da abitazione temporanea per persone in difficoltà. Quindi, non solo micro soluzioni abitative, non solo chiaramente per la stagione invernale per i senza fissa dimora ma in questo momento ci abbiamo tante famiglie che sicuramente stanno finendo, si stanno trovando in una situazione difficile. potrebbero essere una soluzione momentanea finché magari non si trova una soluzione definitiva. €5.000,00 e togliamo missione 1 programma 5 Titolo 1, gestione dei beni demaniali e patrimoniali meno € 5000, per poi destinarli alla missione 6 programma 1 Titolo 1, Diritti Sociali, politiche sociali e famiglia. Grazie.

**Presidente Caredda:** Ne abbiamo un altro sempre del Movimento civico Ladispoli città protocollo 19362 il protocollo è sempre lo stesso €50000.

**Consigliere Trani:** In pratica la somma di €50000 sarebbe per un dare vita un fondo che consenta di ristorare le imprese del territorio nel settore turistico fortemente colpito dalla situazione pandemica in corso. Coprire anche in piccola misura i costi fissi di bar e ristoranti.

**Presidente Caredda:** Poi ne abbiamo un altro da €40000.

**Consigliere Trani:** è sempre sulla stessa falsariga. Sempre dare vita a un fondo che consenta di ristorare le associazioni sportive dilettantistiche del territorio, ferme con la propria attività da più di sei mesi.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere, quindi abbiamo esaurito la proposta di emendamento del Movimento civico Ladispoli città. Adesso abbiamo quelli emendamenti al bilancio di previsione, i soggetti proponenti Fratelli d'Italia. Illustra consigliere De Lazzaro. Prego consigliere.

**Consigliere De Lazzaro:** Buonasera a tutti i presenti a chi ci ascolta da Centro Mare Radio. A nome del gruppo di Fratelli d'Italia nella persona di capogruppo Raffaele Cavaliere e Giovanni Ardita e la sottoscritta, vogliamo anche noi ringraziare l'ufficio ragioneria per il lavoro svolto. Vogliamo ringraziare anche ufficio dei tributi, la dottoressa Bodò, personalmente provo una grande stima nei vostri confronti. Ringraziamo anche l'assessore Aronica. 4 emendamenti che a noi ci toccano ovviamente e che fanno parte anche del programma elettorale che abbiamo portato. Allora, per quanto riguarda il primo, parliamo della realizzazione di una pista ciclopedonale da Torre Flavia fino a Marina di San Nicola. È molto impegnativo sicuramente, per cui dalla missione 1 programma 1 Titolo 1, servizi istituzionali generali e di gestione, toglieremo €50000 dalla missione 1 programma 2 Titolo 1, servizi istituzionali Generali, sempre di gestione altri €50.000. Missione 1 programma 4 titolo 1, servizi istituzionali generali e di gestione €150.000, missione 3 programma 1 Titolo 1 altre €200.000 sull'ordine pubblico e sicurezza, programma, missione 7 programma 1 Titolo 1, sviluppo e valorizzazione del turismo. Quindi, tutto ciò che abbiamo messo, tolto da questi programmi, metterli magari per la realizzazione magari, metterli magari per questa realizzazione. Assolutamente. Poi un altro emendamento riguarda la realizzazione di pedane per disabili presso le spiagge libere del nostro litorale, missione 7 programma 1 Titolo 1, sviluppo e valorizzazione del turismo meno €10000, qui ci riferiamo ovviamente alla tassa di soggiorno, e missione 12 programma 2 Titolo 1, metterli proprio per gli interventi per la disabilità. Altro emendamento, anche questo sicuramente e indubbiamente molto importante, quello per l'annullamento della tariffa Imu per i terreni agricoli oggetto di variazione al PRG ferma dal 4 marzo del 2010 con deliberazione consiliare n. 15 e 16. Ovviamente, faccio una premessa per far capire, che i proventi di queste tasse possono essere spesi e messi a disposizione per tanto altro. Quindi, l'idea è stata quella di missione 1 programma 1 Titolo 1, servizi istituzionali generali e di gestione €50.000 in missione 1 programma 2 Titolo 1, sempre servizi istituzionali meno €50.000,00; missione 1 programma 4 Titolo 1 gestione delle entrate tributarie e servizi €50.000; missione 1 programma 6 Titolo 1 ufficio tecnico €100.000; missione 1 programma 11 Titolo 1, altri servizi Generali meno €100.000. Missione 3 programma 1 Titolo 1 altri servizi generali € 150.000,00 per arrivare appunto ad un totale di €500 mila che corrisponde più o meno alle entrate di questa tassa. Ultimo emendamento che abbiamo portato è la diretta web dei Consigli Comunali. È un impegno, noi l'abbiamo anche abbastanza ampliata perché secondo le nostre fonti basterebbero poche centinaia di Euro, ma qui abbiamo chiesto €1000 togliendolo dalla missione 1 programma 8 Titolo 1, statistiche e sistemi informatici, per rimetterli appunto sempre in statistica sistemi-info ma indirizzato per la realizzazione di questa diretta web dei Consigli Comunali. Grazie

**Presidente Caredda:** Grazie a lei consigliere. Allora, prima di passare alla discussione degli emendamenti magari in maniera schematica, e poi facciamo la discussione e poi alla votazione e poi al bilancio vero e proprio, preferirei leggere qual è stato il parere, sia dell'ufficio ragioneria, sia dei revisori dei conti che hanno dato favorevole o parere negativo. E poi apriamo la discussione sui singoli emendamenti. Io questi mi trovo. Allora sono quelli, Movimento civico Ladispoli città. E io mi trovo solamente movimento civico Ladispoli città. Movimento Cinque Stelle dicono che non sono arrivati. Un attimo solo. Ce li ha, ce li avrà, con numero di protocollo li espone. E certo. Consigliere Trani nel frattempo che il Movimento Cinque Stelle cerca gli emendamenti, mi dica.

**Consigliere Trani:** Sono possibili cinque minuti di sospensione? Anche per da casa credo che non ci stiano capendo più nulla.

**Presidente Caredda:** Che vuol dire non capiscono da casa?

**Consigliere Trani:** Vedo la Presidenza un pochino affannata, non è una cosa contro di lei, anzi. Soltanto per aiutare lei.

**Presidente Caredda:** Tutto ok. Il problema del Movimento 5 Stelle ha presentato degli emendamenti e non me li ritrovo sul tavolo, e il consigliere Forte comunque li espone al consiglio. Ecco qua, risolto il problema. Prego consigliere Forte.

**Consigliere Forte:** Grazie Presidente. Buonasera ai presenti, buonasera a chi ci ascolta da ascoltare centro mare radio e grazie di nuovo al presidente per questa gentile concessione di questi emendamenti.

**Presidente Caredda:** Nessuna concessione, se non me li trovo, non me li trovo. Non me li posso inventare.

**Consigliere Forte:** Sono due emendamenti, peraltro uguali a quelli che presentammo nel 2019 quando facemmo un bilancio di previsione in cui fu impossibile emendare. Ricordiamo che l'anno scorso venne chiesto dal sindaco di limitarsi in questa attività, e nessuno ne presentò. Sono due di quelli che presentammo diciamo perché importanti, di costo modesto, e mirati alla prevenzione della salute dei nostri concittadini. Il primo è uno spostamento di €12000 dalla missione 1 programma 1 Titolo 1, alla missione 9 programma 8 titolo 1, qualità dell'aria e riduzione dell'inquinamento. Noi proponevamo di usare €120000 per monitorare la qualità dell'aria nei quartieri di Ladispoli che sono soggetti, periodicamente, a dei (incomprensibile), questo lo possiamo dire con tranquillità, di cui spesso noi non campiamo la provenienza, né l'origine. Adesso noi sappiamo che esistono dei inquinanti ambientali capaci di determinare danni nelle persone

anche a grande distanza di tempo; addirittura creare delle alterazioni genetiche che possono presentarsi poi nei figli, o addirittura nei nipoti. È importante, nel dubbio, mantenere il controllo del nostro territorio. Credo che quando lo presentammo qualche anno fa, ci venne risposto che era l'Arpa il soggetto che doveva eseguire queste misurazioni. Io immagino l'Arpa le esegua su richiesta dell'amministrazione. Evidentemente l'amministrazione non ha ritenuto opportuno richiederlo. Noi riproponiamo l'emendamento e vediamo come andrà. Secondo emendamento, €12000 sono stati dalla missione 1 programma 1 Titolo 1, alla missione 4 programma 2 Titolo 1. Questo serve invece a fare una programmazione della misurazione dell'inquinamento elettromagnetico nelle scuole di Ladispoli. È possibile farlo con dei sensori rimovibili, capaci di registrare l'inquinamento elettromagnetico nell'orario scolastico. Noi ci troviamo in situazioni in cui l'evoluzione degli smartphone, dei personal device, dei tablet, la presenza di nuove antenne per la telefonia; la comparsa anche del 5G. Abbiamo dunque situazioni di imprevedibile inquinamento di queste onde elettromagnetiche negli ambienti in cui vivono poi i nostri concittadini a maggiore rischio. Il costo è modesto, viene sempre tolto, come sempre, ai servizi del sindaco e potrebbe aiutarci a definire, anche dei programmi di riduzione dell'esposizione a questi inquinanti nelle scuole. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei. Ha il numero del protocollo? Perché così possiamo, quando li mettiamo in votazione. Allora Quali sono i numeri consigliere Forte? Li cerca? Va bene. Ok. Ci sono ancora altri emendamenti da parte del gruppo movimento civico Ladispoli città. Prego consigliere.

**Consigliere Trani:** Posso andare Presidente?

**Presidente Caredda:** Se vuole andare, vada.

**Consigliere Trani:** Mi chiedevo, Presidente. Mi chiedevo una cosa. Il parere invece degli emendamenti presentati dal gruppo dei Cinque Stelle, chi lo dà?

**Presidente Caredda:** C'è l'ufficio ragioneria, stanno qui.

**Consigliere Trani:** Perfetto.

**Presidente Caredda:** Ma lei è il difensore del Movimento Cinque Stelle? Penso che il consigliere Forte e il consigliere Martello siano capaci di intendere e di volere.

**Consigliere Trani:** La democrazia, presidente, è anche intervenire a favore. Lo dovrebbe sapere il Presidente che democrazia è anche il diritto di parola o di esprimere notizie anche a favore di altri

gruppi. Allora, gli altri due emendamenti. Allora, si prendono i soldi dalla missione 8 programma 1 Titolo 1, sviluppo e valorizzazione del Turismo, €10000, per metterli alla missione 9 programma 4 Titolo 1, sport e tempo libero.

**Presidente Caredda:** Consigliere Trani.

**Consigliere Trani:** Guardi, questi sono gli emendamenti che mi ha dato l'ufficio ma sono invertiti i fogli.

**Presidente Caredda:** Quindi è lei il confuso, non il Presidente.

**Consigliere Trani:** No presidente, non sono confuso io, è confuso anche l'ufficio perché mi ha invertito i fogli.

**Presidente Caredda:** Però lei deve essere attento, e deve conoscere bene i suoi emendamenti consigliere Trani.

**Consigliere Trani:** Guardi, presidente.

**Presidente Caredda:** Ecco perché voleva la sospensione del consiglio comunale, perché doveva ordinare il suo emendamento.

**Consigliere Trani:** Quest'emendamento ha il secondo foglio che è errato. Quindi, faccia lei. Io lo leggo ma è errato perché sto leggendo di mettere soldi allo sport ed al tempo libero e si tratta di una consulenza relativa allo studio della ri-pubblicizzazione del servizio idrico. Credo che ci sia qualcosa che non va anche da parte dell'ufficio presidente. Non sono confuso io, sono confusi tutti oggi mi sembra.

**Presidente Caredda:** Adesso verifichiamo.

**Consigliere Trani:** Ecco, verifichi. Per quanto riguarda il protocollo n. 19596 c'abbiamo missione, prendiamo i soldi della missione 1 programma 1 Titolo 1, servizio istituzionale €100000, per andarli a togliere sempre dalla tipologia 3, proventi derivanti da attività di controllo €100.000, annullamento Tari per tutte le categorie produttive che insistono nella fascia di Torre Flavia. Poi c'abbiamo l'altro emendamento, missione 1 programma 5 Titolo 1, gestione beni demaniali €5000 per andarli a inserire nella missione 5 programma 1 Titolo 1, tutela e valorizzazione dei beni culturali più €5000 e sistema di cogestione con utenti biblioteca vigilanza utilizzando ad esempio personale pubblico in pensione per il controllo e la sicurezza. Poi l'ultimo, missione 9 programma 2 titolo 1, sviluppo sostenibile tutela del territorio, si vanno a prendere qui dei soldi per andarli a

inserire la missione 1 programma 10 Titolo 1, servizi istituzionali generali di gestione più €8705; viene presentato questo emendamento con l'intento di eliminare il costo di aste finanze relativa al bando per aree verdi e favorire la produttività dei dipendenti comunali. Rimane in sospeso la questione del primo emendamento che ha il secondo foglio errato. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei. Allora, se si avvicina consigliere Trani, vede la relazione che ha preparato l'ufficio. Qui vede se sono messi in ordine. Allora, dopo quelli di Fratelli d'Italia, subito dopo quelli, ecco. Veda un attimo perché sono identificati con i numeri. vedo un attimo. Pagina 5 di quella relazione, così li confrontiamo. C'è un errore materiale emendabile subito. C'è anche il numero di protocollo. Allora, posso riavere quella relazione relativa, ecco, quella. Grazie. Sì. Allora. Prego Sindaco.

**Sindaco Grando:** Volevo solo dire, prima di iniziare con la lettura puntuale degli emendamenti e la votazione per singolo emendamento che, come già avvenuto in passato, pur apprezzando in alcuni emendamenti la volontà di arrivare a determinati risultati, diciamo l'indicazione è di respingerli sostanzialmente tutti. Alcuni come vedremo sono irricevibili, non hanno avuto il parere positivo da parte degli uffici, né dei revisori dei conti e questo è un fatto. Alcuni invece, come ho detto prima, vanno in alcune direzioni che già sono state in qualche modo prese in considerazione dall'amministrazione. Per esempio, per quanto riguarda la questione dei giochi per i disabili, lunedì della prossima settimana e inizieranno recintare l'area e poi i lavori per la realizzazione del parco giochi inclusivo, sarà il primo della nostra città. Così come per la questione delle aree attrezzate a scopo sportivo. Anche per questo abbiamo presentato il nuovo delegato alle politiche giovanili che con il nostro assessore Marco Milani stanno già progettando l'installazione di attrezzature sportive in determinate aree verdi. Per quanto riguarda la piantumazione di alberature con CDP, cassa depositi e prestiti, stiamo partecipando a questo progetto che ci permetterà di riforestare circa due ettari di terreni di proprietà comunale, e quindi un progetto di riforestazione di imboscamento, quindi la finalità è sicuramente condivisa. Altre cose diciamo, degne di nota, la questione relativa alle passerelle, che è l'unico emendamento che ha avuto il parere favorevole degli uffici presentato da Fratelli d'Italia, è già inserito nel progetto spiagge sicure. Tra l'altro, per chi non lo sapesse, già l'anno scorso tutte le spiagge di Ladispoli avevano le passerelle per i disabili. Quindi ci saranno anche quest'anno. Le passerelle arrivano fino a 5 metri dalla battigia, non dentro l'acqua; funzionano così. E poi €10.000 è una cifra non sufficiente neanche per la posa in opera. Non basta metterle, bisogna mantenerle tutta l'estate. Per quanto riguarda il monitoraggio dell'aria, il consigliere Forte prima diceva che l'amministrazione comunale non ha intenzione di monitorare, la invito ad andare sul sito dell'Arpa, l'ultimo rilievo è del 6 maggio 2021. Ci sono riuscito facilmente

mentre lei leggeva il suo sproloquio. Poi altri sono, tra virgolette, l'ultimo ho letto dei compensi delle aste per le aree verdi, quella è la prestazione che è stata data dalla società. Come si fa a togliere i compensi della società per girarli da un'altra parte? Tra l'altro i comensi di queste gare sono provenienti dalle gare stesse. Poi, per il discorso di (incomprensibile), imprese, associazioni sportive questo impegno l'avevamo già preso durante l'approvazione del Piano finanziario Tari in cui abbiamo detto che, durante il corso dell'anno, anche monitorando l'andamento delle entrate, e anche in base ai provvedimenti governativi, perché vorrei ricordare a tutti voi, sempre perché dobbiamo amministrare col principio della massima prudenza che il pagamento per l'occupazione del suolo pubblico è stata sospesa fino al 30 giugno. Noi sicuramente in quel settore avremo delle criticità. Dovremo aspettare anche eventuali provvedimenti aggiuntivi da parte dello Stato per ristoro di somme dovute ai comuni. Dobbiamo anche capire con l'imposta di soggiorno quello che succederà. Siamo in una fase anche abbastanza avanzata dell'anno perché siamo a maggio, ma purtroppo l'incertezza data anche dal susseguirsi dei decreti e delle normative del governo ci impongono di ragionare un attimo in maniera più prudente. In questa fase istituire un fondo per un ristoro sulla Tari e su altre tasse locali, è un po' complicato. Sostanzialmente vi ringrazio per le proposte, sicuramente negli intenti utili, migliorative ma come vi ho detto su alcune di queste stiamo già lavorando e su altre nei prossimi giorni cominceremo a vedere proprio i risultati. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie Sindaco. Allora, prima di aprire la discussione sui singoli emendamenti volevo, anche se in maniera schematica, sottoporre al consiglio gli emendamenti che sono stati approvati dagli uffici e dai revisori, e quelli che non sono stati approvati; e poi passare alla discussione. Posso parlare consigliere Loddo? Posso parlare? Devo avere la sua approvazione per poter parlare consigliere, mi spieghi un attimo. Se devo avere il suo consenso per poter parlare al consiglio, mi rimetto a lei. Grazie. Lei mi deve dire di stringere. Consigliere ma che succede stasera? Alza la mano, quando ho finito di parlare le do la parola, qual è il problema? Allora, abbiamo il protocollo 19228: emendamento 1 con parere del servizio finanziario favorevole. Sono quelli proposti dal sindaco. Emendamento 2 parere contabile del servizio finanziario favorevole. Emendamento 3, sempre di quelli proposti dal sindaco, parere contabile del servizio finanziario favorevole. Poi, andiamo a quello proposto da Federico Ascani, gruppo PD, anche qui abbiamo il parere del servizio finanziario favorevole. Poi abbiamo il protocollo 19362, sono un gruppo di emendamenti proposti dal Movimento Civico Ladispoli Città identificati come emendamento 1, che parere contabile del servizio finanziario favorevole; protocollo 19362, emendamento numero due, anche in questo caso ha il parere del servizio finanziario favorevole; protocollo 19362 due l'emendamento tre, anche in questo caso parere contabile del servizio finanziario favorevole; l'emendamento quattro, sempre del protocollo 19362, parere contabile del servizio finanziario

favorevole; e 19362 4 sempre mandamento numero 5, parere contabile del servizio finanziario favorevole. Poi abbiamo quelli del Movimento Cinque Stelle e quelli di Fratelli d'Italia. Quali abbiamo prima di protocollo? 19151. No, prima quelli di Fratelli d'Italia. L'emendamento 1 del protocollo 19413, abbiamo parere non favorevole sia dei revisori, sia del dell'ufficio finanziario; 19413 emendamento due, parere contabile anche in questo caso, allora parere contabile favorevole. Questa è favorevole. Poi abbiamo il parere contabile sul 19413, l'emendamento tre, questo non favorevole; protocollo 19596 del Movimento Civico. Allora, questo invece. No, prima quello dei 5 Stelle abbiamo come protocollo. 19151, parere del servizio finanziario favorevole e 19151 secondo parere del servizio finanziario non favorevole. Adesso abbiamo quegli altri di Ladispoli Città. Allora, protocollo 19596 dell'emendamento n.6 parere non favorevole; 19596 emendamento 7 parere non favorevole. Abbiamo poi lo stesso protocollo 19596, numero 3, parere non favorevole. L'ultimo protocollo 19596, emendamento numero 9, anche in questo caso non è favorevole. Tranne quello dei 5 Stelle che non abbiamo il parere dei revisori su quello, ma abbiamo solo quello dell'ufficio finanziario. Ho dato atto del parere favorevole o non favorevole dell'ufficio. Consigliere Loddo, prego.

**Consigliere Loddo:** La domanda che volevo fare prima e che era propedeutica all'elenco che ha fatto è se il parere di non conformità da parte dell'ufficio indicava anche il motivo della non conformità. Grazie.

**Presidente Caredda:** Quando è il momento in cui verranno discussi verrà posto in evidenza questo. Anche perché il consiglio può decidere o meno di discutere gli emendamenti per i quali gli uffici finanziari e revisori dei conti hanno espresso parere non favorevole. Questo infatti lo posso chiedere direttamente al consiglio, se vogliamo che gli emendamenti che non hanno passato il vaglio dal punto di vista finanziario e dal punto di vista dei revisori dei conti che li hanno bocciati, certo che si può votare. Mettiamo in votazione se vogliamo discuterli o meno. Quindi consiglieri, attenzione. Mettiamo in votazione, li votiamo tutti, uno per uno? Anche in quel caso? Allora, iniziamo la discussione sui singoli emendamenti. Allora, prego sindaco non deve dire altro? Se qualcuno vuole fare interventi però sugli emendamenti. Consigliere Martello, prego.

**Consigliere Martello:** Buonasera ai presenti e buonasera agli ascoltatori di Centro Mare Radio. Volevo un attimo chiarimento dal sindaco al volo. Uno di questi tre emendamenti riguarda, se ho capito bene, anche delle strutture mobili date alle scuole. Volevo sapere di cosa esattamente si trattasse, se sono già state e se è una semplice scrittura contabile per cui ancora tutta l'attività di scelta deve essere svolta. Oppure sono già state comprate o quantomeno affittate?

**Presidente Caredda:** L'assessore Bitti.

**Sindaco Grando:** Soltanto per dire che dal punto di vista finanziario si tratta di fondi di cui parlavo prima, dello Stato che non erano stati utilizzati e quest'anno li iscriviamo in bilancio. Per il dettaglio, per l'utilizzo, lascio la parola all'assessore Bitti.

**Assessore Bitti:** Buonasera a tutti. No, semplicemente sono i famosi container per capirci, di cui abbiamo discusso anche l'altra volta, che semplicemente sono entrati in funzione in questo momento. Per cui anche sotto il profilo contabile, c'è questo passaggio qui. Sono gli stessi di cui abbiamo già parlato. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie. Consigliere Ardita, prego.

**Consigliere Ardita:** Buonasera, un saluto agli ascoltatori di Centro Mare Radio; saluto anche il pubblico tra consiglieri e assessori presenti. È vero che alcuni emendamenti possono essere ammissibili o meno sotto l'aspetto finanziario. Però sarebbe anche interessante sapere qual è l'opinione del sindaco e dell'amministrazione su questi emendamenti. Non bisogna solo soffermarsi nel dire, quei €1000 per la diretta web non sono stati trovati ma la somma è così irrisoria che il Sindaco ci dovrebbe dire chiaramente, ma il Sindaco è a favore della diretta web per la trasparenza, visto che sono due anni di Covid e il pubblico non può partecipare alle sedute di consiglio comunale. Allora, cerchiamo di anticipare i tempi, perché rispetto a comuni che sono della provincia di Acireale della Sicilia la Calabria e la Sardegna Campania che da 15 anni hanno la diretta web, anche noi dovremmo pensare in questo momento che potrebbe essere utile Sindaco. Ci dica lei cosa ne pensa oltre al discorso contabile. Poi, sul discorso delle passerelle per i disabili non mi faccia andare tra Nettuno e il Papeete con il metro per dimostrare a lei che la pedana era di 40mt e che forse dovrebbe servire di 80mt. Ogni tanto una passeggiata d'estate sul mare, per vedere le pedane, se la dovrebbe fare. Io le do un consiglio, perché quando lei dichiara. Se si sono fatte dodici pedane da 40mt, forse se ne facciamo 6-7 fatte bene per oi disabili, non le facciamo di 40mt ma di 80mt in modo che arrivano a ridosso della spiaggia e del mare. Poi se abbiamo dei dubbi andiamo a prendere le misure delle pedane messe l'anno precedente e verificiamo se Ardita ha detto una stupidaggine o ha detto la realtà. Se facciamo le cose, cerchiamo di farle bene. Se facciamo il mozzicone di 40mt non serve a nulla. Poi, sul discorso della proposta che andremo a discutere dell'emendamento di Ida Rossi, io anticipo il nostro voto favorevole, anche perché questi moduli, ed invito lo stesso Sindaco ad arrivare e a presentarsi vicino alla stazione; c'è una situazione di degrado. Ci sono panni sporchi, gente che fa i bisogni. I moduli abitativi, troviamo una sistemazione. Non è una situazione che abbiamo ereditato dagli anni precedenti, sono due-tre anni

che vediamo queste persone disagiate. La situazione non è lasciarle le panchine davanti alla stazione. C'è un degrado, è una situazione vergognosa, un biglietto da visita indecente per Ladispoli. Si esce dalla stazione e si è sul viale principale. La soluzione non è lasciarli lì. Diremo anche ad RFI che dentro la sala d'attesa non vanno bene. Al di fuori nelle panchine, siamo nel territorio, invito la vigilessa a non sorridere. È oggettivo. Ha detto un pendolare in un'intervista che la figlia scendendo dal treno, veniva da scuola, si è trovato uno di questi che faceva i bisogni.

**Presidente Caredda:** Cerchi di utilizzare un linguaggio consono.

**Consigliere Ardita:** Mi scusi Presidente. Grazie. Purtroppo nel correggermi la soluzione non la stiamo trovando, nel vedere quel degrado alla stazione. Il mio è solo un suggerimento Signor Sindaco, nell'interesse di tutti. Non è che sto facendo un'osservazione per offendere lei, quando viene detto questo è sbagliato. Quando si parla di dati oggettivi della città, e problematiche della città cerchiamo di affrontarli insieme, perché sono i problemi di tutti. Poi vorrei sentire il suo parere. È vero che noi abbiamo fatto questa proposta della pista ciclopedonale da Torre Flavia al Castello, volevo sentire però qual è l'opinione dell'amministrazione. Cosa avete in mente per pista ciclopedonale. Qual è il progetto che voi avete presentato alla Regione Lazio? Ce lo deve dire lei così è più chiaro per i cittadini. Quando non si trovano le risorse nelle casse comunali, in passato le ho suggerito ed abbiamo condiviso che esistono anche altre soluzioni, come partecipare a bandi esterni. Il Decreto Bellezza, significa quello dello sport e periferie; significa anche quello del mutuo a tasso zero che abbiamo condiviso. Dov'è la soluzione e non solo la critica? Quando si parla di un progetto così importante come la pista ciclopedonale da Torre Flavia al Castello. Quando non ci sono i soldi nelle casse comunali, bisogna studiare. Esiste un bando che scade il 30 giugno. Qual è il bando? Ve lo dico io. È il bando del Ministero dell'Interno della rigenerazione urbana. Tutti i comuni dai 15.000 ai 49 abitanti possono partecipare a questo bando ed ottenere un finanziamento fino a €5000000. Quella è la soluzione per la città. Ultima cosa, ho sentito il Sindaco parlare di strade, asfalto. Nel decoro urbano lei ha pensato che oltre ai lampioncini da Palo, da Via Roma fino al lungomare del Faro si dovrebbero mettere pure degli alberelli, che non costano molto eh. Questo è piccolo arredo urbano che si presenta bene quando i cittadini si fanno la passeggiata sul lungomare. Allora, queste sono piccole proposte che uno vi invita a condividere. Ma tutto questo nell'interesse della collettività. Vorrei ascoltare il giudizio del sindaco su quello che è stato illustrato, e che cosa ne pensa lui.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere. Interventi? No, no. Sto chiedendo interventi generali, poi andiamo su singoli emendamenti, in votazione ovviamente. Poi mettiamo in votazione. Prego.

**Consigliere Ascani:** Quindi facciamo adesso un dibattito sugli emendamenti in generale, poi torniamo in votazione. L'unica richiesta che faccio, non ne faccio altre anche se non sono pienamente d'accordo con il modus operandi, io propongo che nel momento della votazione perlomeno specificare bene il parere dei revisori per ogni emendamento.

**Presidente Caredda:** Certamente, verrà letto tutto ciò che è stato scritto per ogni emendamento.

**Consigliere Ascani:** Ok. Allora un intervento su tutti i gli emendamenti. Per i primi tre proposti dal Sindaco, intanto diciamo generalmente sono tutti votabili, sono tutte questioni opportune, al netto del parere dei revisori. I primi tre proposti dal Sindaco sono dovuti a contributi di enti sovracomunali certamente votabili. Con l'occasione dobbiamo ringraziare, secondo noi, quegli enti comunali che ci vengono in soccorso. Siamo sempre attenti a criticare gli enti sovracomunali, quando corrono in nostro aiuto credo che sia doveroso da parte nostra ringraziare il Governo e la Regione Lazio...mi sembra doveroso ricordare in questo caso, per il sostegno che danno al comune di Ladispoli. In questo caso io vorrei anche ringraziare la Regione Lazio per quello che sta facendo sulla lotta al covid, e sul discorso della sicurezza e della gestione della salute in questo momento particolare, chiusa parentesi. Tra l'altro vorrei ricordare a chi ci ascolta che in questo bilancio di previsione è presente anche un contributo di €300000 della Città Metropolitana sulla Tari puntuale che noi ancora non abbiamo utilizzato in questa fase, e che ce lo ritroveremo certamente nella prossima Tari. Questo è molto importante perché, al netto dei servizi, cioè lasciando i servizi come sono, ci sarà un risparmio di €300000, grazie alla Città Metropolitana, grazie all'impegno del sottoscritto che farà risparmiare ai cittadini di Ladispoli dei soldi. Poi, l'emendamento da me presentato è inutile dirlo, è già spiegato nelle motivazioni; gli altri anche emendamenti, quelli di Ladispoli Città per esempio, sono anche sostenibili. Tra l'altro, su tutti, nella richiesta di entrate, per sostenere quegli emendamenti, mi sembra di capire che il grosso verrebbe dall'imposta di soggiorno, un'imposta che non ho condiviso all'epoca e che non condivido ancora anche per un principio liberale che credo, sostenere che qualsiasi tassa va a incidere sul prezzo e sulla mancanza di concorrenza. Quindi anche la tassa di soggiorno poi va, se pur di poco, ad alzare il costo per gli utenti quindi la vendita del prodotto aumenta e quindi si scontra con quel principio liberale come tutte le altre tasse che poi costringono i commercianti ad alzare il prezzo. Io, se c'è una redistribuzione di quelle ricchezze, da parte principalmente di chi le produce, quindi il settore turistico di cui trasversalmente fanno parte poi anche i commercianti, ben venga. Altri emendamenti che pure ho sentito sono certamente sostenibili. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei consigliere. Consigliere Forte, prego.

**Consigliere Forte:** Grazie Presidente. Dunque, avevamo il sindaco che ci ricordava che nel sito Arpa, al 6 maggio, ci sono i dati per la qualità dell'aria di Ladispoli. Varrebbe la pena sempre leggere tutte le righe della pagina. Queste sono le stime numeriche della qualità dell'aria e se io mi posso permettere di leggerle, al fine di ottenere una stima modellistica il più possibile vicino alla situazione reale, le misure della rete di monitoraggio fissa regionale sono state combinate con i campi di concentrazione stimate dal modello di dispersione, in modo da avere una distribuzione della concentrazione degli inquinanti, che tenesse conto dei livelli misurati. Di seguito sono riportati i valori minimi e massimi degli standard di legge delle sostanze inquinanti, previsti dal modello di dispersione per ogni comune del Lazio. Potrebbe a questo punto pensare che, probabilmente, Arpa, a Ladispoli, non fa registrazione della qualità dell'aria; e quindi quei cittadini che abitano al Miami e che sentono dei cattivi odori, magari non sono proprio protetti dalla rete regionale. E infatti, se uno legge l'altro capitolo sempre di Arpa, quest'ultima dice dove mettere le centraline. Ne mette cinque nella zona appenninica; dieci stazioni nella zona Valle del Sacco; 16 stazioni nell'agglomerato di Roma; 24 in zona Litoranea. Se voi perdetevi qualche secondo, scoprirete che sono ad Allumiere 2, Aprilia, Civitavecchia una serie di centraline, Monte Romano, Fiumicino, Latina, Gaeta, Santa Marinella, Tarquinia, Tolfa, non Ladispoli. Se bisogna fare delle precisazioni parlando di sproloquiare e non è proprio una cosa che sta bene a un sindaco che dovrebbe mantenere sempre la giusta la giusta misura nelle sue affermazioni, bisognerebbe essere precisi, quantomeno. Noi non abbiamo centraline a Ladispoli. Arpa nel sito dice che non le abbiamo. Questa amministrazione non le ha fatte mettere. L'emendamento che noi abbiamo presentato non è stato approvato per questioni di bilancio però, rimane sempre il fatto che abbiamo questa situazione grave dal punto di vista...no perfetto. Sindaco, ha ragione lei. Allora diciamo ai cittadini del Miami e del Cerreto che non c'è nessuna situazione grave. Quando sentite cattivi odori nell'aria non vi dovete preoccupare, l'amministrazione Grando vi protegge. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei consigliere. Allora, consigliere Moretti.

**Consigliere Moretti:** Solo per precisare al consigliere Forte che forse non ricorderà ma anni fa dovemmo affrontare in questa aula consiliare, il problema della nascente Centrale a Carbone a Civitavecchia. Se lei ha elencato le centraline si sarà accorto che sono tutte concentrate intorno a un polo di potenziale inquinamento per tutto l'hinterland. Tanto è vero che le centraline sono messe rispetto a Civitavecchia che è baricentrica, tutte intorno. Ladispoli non ha industria, non ha terziario, non ha fonti di inquinamento. Se lei pensa di mettere la centralina a Ladispoli semplicemente perché non le basta il modello che produce Arpa, sbaglia. Quello che sente a Ladispoli è puzza di

bruciato, non vanno messe le centraline, va rintracciato chi abusivamente brucia materiali pericolosi e così risolviamo il problema.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere. Consigliere Forte.

**Consigliere Forte:** Così i cittadini di Ladispoli sono tranquilli che anche il consigliere Moretti ci dice che, siccome le centraline dell'Arpa sono focalizzate sul problema di Civitavecchia che certamente è enorme, i cattivi odori legati alla combustione di materia che probabilmente è materia plastica, quindi produce sostanze altamente inquinanti, chiaro che lei non ha la competenza per poterlo dire quali sono gli inquinanti (incomprensibile) importanti e quindi è parzialmente scusato. Però la questione, noi come comune, con una piccola spesa potremmo provvedere, non vogliamo provvedere e la questione resta lì, non è che si muove di tanto. Io vorrei anche dire due parole, visto che ci siamo, sulle passerelle sulle spiagge. Quando questa amministrazione provvide a fare il piano di salvamento collettivo si misero delle passerelle per i disabili, e io portai in quest'aula la questione che le passerelle erano sconnesse, fatte male; poco utili per una sedia a rotelle e si fermavano a parecchia distanza dal bagnasciuga, e non ricordo che Fratelli d'Italia ebbe a dire alcunché.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere Forte. Passiamo adesso alla votazione dei singoli emendamenti. Allora, quelli proposti dal sindaco sono tre: emendamento numero 1 protocollo n. 19228, emendamento numero uno, quello del contributo centro anziani per l'attività del centro per €14000. Chi è favorevole alzi la mano. L'unanimità. Allora, emendamento numero 2, spese noleggio strutture per uso didattico a seguito pandemia covid, per €161040 destinati per il noleggio, ed €150.000 per i lavori complessivi, totale € 311.040,00, trasferimento dallo Stato per assicurare assistenza scolastica Covid-19. Chi è favorevole all'approvazione alzi la mano. Abbiamo l'unanimità. Numero 3, progetto Mari sereni per Euro €121.525,35 spiagge sicure emergenza covid, contributo regionale stagione balneare 2021, chi è favorevole alzi la mano. L'unanimità. Poi, passiamo a quello del consigliere Ascani, protocollo 19350, per €5000, apportare delle modifiche al documento contabile in uscita finalizzato alla previsione di piantumazione di alberi con entrate possibili sia da privati che incrementano cubatura edilizia, sia da altre soluzioni. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi la mano Allora, abbiamo favorevoli De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello, Forte, Ascani, Loddo, Trani, Rossi, e Palermo. 10 favorevoli. Chi è contrario? Contrari tutti gli altri. Emendamento rigettato. Adesso andiamo agli emendamenti e li metto in votazione anche questi uno per uno della prima tranche del gruppo Movimento Civico Ladispoli Città che hanno il protocollo n. 19362, l'emendamento numero 1 che è dell'importo di euro 6000. Allora, politiche giovanili sport e tempo libero che si propone di istituire all'interno dei parchi giochi e spazi all'aperto delle vere palestre con l'obiettivo di sostenere le realtà sportive e

promuovere l'attività all'aperto. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento alzi la mano. Cavaliere, Martello, Forte, Ascani, Loddo, Trani, Rossi, Palermo. Sì, Martello l'ho segnato. Chi è che contrario alzi la mano. Contrari tranne la De Lazzaro che si astiene, immagino. 14 contrari. Chi si astiene? De Lazzaro. L'emendamento è rigettato. Emendamento numero 2, sempre con protocollo 19362, sempre relativo alla gestione economica per le politiche giovanili sport e tempo libero per Euro 4000 che si propone di istituire all'interno dei parchi e spazi all'aperto, giochi accessibili a persone con handicap. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi la mano. Allora, favorevoli De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello, Forte, Ascani, Loddo, Trani, Rossi e Palermo. 10 favorevoli. Chi è contrario alzi la mano. Gli altri 13. Rigettato l'emendamento. Emendamento 3 sempre del protocollo 193362, sempre dello stesso gruppo consiliare, per Euro 5000 che si propone di dar vita a modulo abitativo prefabbricato con costi di realizzazione bassi e adatta a situazioni di emergenza fungendo da abitazione temporanea per persone in difficoltà. Chi è favorevole, alzi la mano. Sono i 10 di prima dottoressa. Un attimo, glielo dico stia tranquillo consigliere Loddo, la vedo agitato su questa cosa. Leggo tutto tranquillo. Prego, dovere. Chi è contrario? I 13 di prima dottoressa. L'emendamento è rigettato. Poi abbiamo, sempre dello stesso gruppo, questo è il numero 3 con protocollo n. 19362, è l'emendamento numero 4 di €50000 per, si propone di dar vita a un fondo che consenta di ristorare le imprese del territorio del settore turistico, colpite fortemente dalla situazione pandemica in corso e coprire, anche in piccola misura, i costi fissi dei bar e ristoranti. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi la mano. Alzate la mano. Favorevoli Martello, Forte, anche Cavaliere, Ascani, Loddo, Trani, Rossi e Palermo. Chi è contrario alzi la mano. Contrari, no, sono tredici. Un astenuto, consigliere De Lazzaro si astiene? Astenuta. L'emendamento è rigettato. Adesso, abbiamo sempre dello stesso gruppo consiliare, l'emendamento numero 5 col protocollo n.19362 per €40000, con tale emendamento si propone di dar vita a un fondo che consenta di ristorare le associazioni sportive dilettantistiche del territorio ferme con la propria attività da più di 6 mesi. Chi è favorevole alla sua approvazione alzi la mano. Quindi, favorevoli Martello, Forte, Ascani, Loddo, Trani, Rossi e Palermo. Chi è contrario alzi la mano. Allora, contrari tutti tranne Cavaliere e De Lazzaro. Chi si astiene? Cavaliere e De Lazzaro. L'emendamento è rigettato. Adesso andiamo a quelli che hanno il protocollo n.19413 di Fratelli d'Italia dove il parere del servizio finanziario è negativo, quindi non favorevole, in quanto non vi sono le risorse sufficienti disponibili alla copertura del suddetto emendamento. Le risorse previste sono a copertura di contratti stipulati vigenti. A questo parere si sono associati anche i revisori dei conti. Trattasi di emendamento con protocollo n. 19413 emendamento numero 1, abbiamo una spesa di €50000 più altri 50mila. Sì, sono riduzioni, sì. Sono tutte riduzioni IMU, mi conferma assessore? Ok sono €500000 praticamente. Con tale

emendamento si propone di annullare la tariffa Imu per i terreni agricoli oggetto di variante al PRG ferma al 4.3.2010 con delibera consiliare numero 15 e 16. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento alzi la mano. Abbiamo dei consiglieri che si allontanano un attimo prima della votazione. Escono Rossi, Trani e Palermo. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento? Abbiamo De Lazzaro, Cavaliere e Ardita. Chi è contrario alzi la mano. Abbiamo contrari tutto il resto tranne 2 consiglieri che immagino astenuti. Chi si astiene? Forte e Martello, quindi è rigettato. Allora, l'emendamento numero 2 sempre di Fratelli D'Italia, protocollo 19413, con parere del servizio finanziario favorevole in questo caso. Abbiamo con tale emendamento dell'importo di € 10000 si richiede la realizzazione di pedane per disabili presso le spiagge libere del Litorale del comune di Ladispoli. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi la mano. Rientra anche il consigliere Trani, rientra anche il consigliere, prima della votazione rientrano tutti. Chi è favorevole all'approvazione dell'emendamento numero due, protocollo n. 19413 proposto da Fratelli d'Italia, alzi la mano. Allora favorevoli abbiamo De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello, Forte, Ascani, Loddo, Rossi, Trani e Palermo. Chi è contrario alzi la mano. Contrari tutti gli altri, l'emendamento è rigettato. Si è astenuta? Chiedo scusa. Comunque rigettato. Astenuta Palermo. L'emendamento numero 3 protocollo 19413, per €1000, qui abbiamo il parere negativo del servizio finanziario non favorevole in quanto non genera alcuna variazione al bilancio. Trattasi probabilmente di emendamento al Peg non di competenza del consiglio e da approvare dopo il bilancio di previsione. Emendamento 19413, €1000, si propone la diretta web dei Consigli Comunali. Il consigliere Palermo prima della votazione esce. Allora, chi è favorevole all'approvazione di questo punto, alzi la mano. Favorevoli Rossi, Ascani, Loddo, Trani, Forte. Scusate però se alzate la mano; allora, rimettiamo in votazione il punto, la variazione di €1000 con il parere contrario dei revisori e del servizio finanziario. Chi è favorevole, alzi la mano. Si sono praticamente appoggiati a quanto ha detto. L'ho già letto, eh. Certo che glielo ripeto. Parere contabile del servizio finanziario non favorevole in quanto non genera alcuna variazione al bilancio. Trattasi probabilmente di emendamento al Peg, non di competenza del consiglio e da approvare dopo il bilancio di previsione. È tutto chiaro? Adesso lo mettiamo in votazione. Allora, quando mettiamo in votazione i punti chiedo gentilmente attenzione e silenzio, altrimenti poi il segretario generale non riesce a trascrivere i nomi, grazie. Allora consiglieri, chi è favorevole all'approvazione di questo punto alzi la mano. Se lo ritirate non lo metto in votazione. I proponenti ritirano, ci sono interventi su questo? Ritirato, va bene. Adesso andiamo a quelli del Movimento Cinque Stelle che vengono prima della.. è rientrato il consigliere, no. Ok. Allora abbiamo l'emendamento protocollo, è tornato il consigliere Palermo. Due emendamenti. Consigliere De Lazzaro, ce lo presenta gentilmente? Perché la ragioneria non me l'ha riportato. È questo? Allora, protocollo 19622 del

2021 sempre di Fratelli d'Italia. Allora, realizzazione di una pista ciclopedonale da Torre Flavia fino a Marina di San Nicola per un importo di €450000, parere negativo da parte... ma questo non risulta al protocollo loro. Abbiamo risolto comunque. Allora, chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento alzi la mano, la pista ciclabile. C'è il parere contrario dell'ufficio. Favorevoli abbiamo De Lazzaro, Cavaliere, Ardita, Martello, Forte, Trani, Loddo che fa? Rossi, Trani Palermo niente. Chi è contrario? Gli altri tranne, anche Loddo è contrario? Chi si astiene? Palermo astenuta. L'emendamento è rigettato. Adesso passiamo a quelli del Movimento Cinque Stelle. Il consigliere Ascani era uscito? Era uscito dottoressa. È tornato adesso. Un attimo che mette a verbale che lei era uscito consigliere. A posto? Allora, adesso mettiamo in votazione gli emendamenti proposti dal Movimento 5 Stelle. Allora, emendamento protocollo 0019151, numero 1, per un importo di euro 12000 per, allora, la necessità di intervenire con lo strumento della (incomprensibile) del Ministero della salute dei minori nelle strutture scolastiche di pertinenza del comune. Chi è favorevole all'approvazione, abbiamo parere favorevole del servizio. Sì, poi glielo do appena abbiamo votato. Ok. Quindi, chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento alzi la mano. Favorevoli Ardita, De Lazzaro che fa, alza la mano? Tenete le mani alzate. De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello che fa? Alza la mano. Martello, Forte, Trani. Loddo, Ascani, Palermo e Rossi. 10 favorevoli. Chi è contrario? Tutti gli altri. L'emendamento è rigettato. Andiamo al secondo che sta nell'altra pagina. Allora, emendamento protocollo 0019 151 per €12000 con il parere del servizio finanziario non favorevole, rilevato uno strumento a tutela della salute pubblica dei residenti nei quartieri della città, al fine di garantire la qualità e la salubrità dell'aria. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi una mano. Favorevoli con parere contrario dell'ufficio. Chi è favorevole alzi la mano. Abbiamo Cavaliere, Martello, Forte, Trani, Rossi e Palermo. Chi è contrario, alzi la mano. No, no. Contrari, Ascani, Loddo, e tutti gli altri. Chi si astiene? Nessun astenuto? Contrari tutti gli altri, l'emendamento è rigettato. La seconda tranche del Movimento Civico Ladispoli Città. Allora protocollo n. 19413, emendamento numero 3, parere contabile del servizio finanziario non favorevole in quanto non genera alcuna variazione di bilancio...chiedo scusa. Protocollo 19596, numero 7, parere non favorevole poiché non vi sono risorse disponibili sufficienti; gli stanziamenti sono riferiti a contratti stipulati e vigenti. Il titolo d'entrata si riferisce a trasferimenti da altri enti e non Tari. Quindi il protocollo è 19596, numero 7, per l'importo di euro 100.000, annullamento Tari per categorie produttive che insistono nella fascia di Torre Flavia. Chi è favorevole? No, perché l'ho saltato? È quello che stavo leggendo. Lo facciamo dopo, quello di €10000 è quello che stava leggendo inizialmente però vabbè. Un attimo che Ascani è uscito. Su quello di Torre Flavia è uscito? Quindi è l'emendamento numero 7, poi mettiamo in votazione il 6 che è quello che stavo leggendo prima. Quindi il numero 7, quello da 100

mila, per Torre Flavia con parere negativo, parere negativo non favorevole perché non vi sono risorse disponibili sufficienti; chi è favorevole all'approvazione, alzi la mano. Favorevoli abbiamo Rossi, Trani, Palermo, Forte e basta. Chi è contrario, alzi la mano. Contrari tutti tranne Martello che non so che fa, che fa è contrario? Ok allora un attimo. Contrari tutti gli altri tranne Martello che si astiene. L'emendamento è rigettato, era il numero 7. Adesso votiamo il 6. Emendamento numero, sì. Martello e Cavaliere astenuto. Procediamo? Siamo stati un po' tutti. Protocollo 19596, emendamento numero 6, per €10000, parere contabile non favorevole poiché tali fondi sono utilizzati con emendamenti protocollo 194132, protocollo 193623, protocollo 193624 pervenuti prima ai quali si è espresso parere favorevole, e per l'importo di €10000 per consulenza relativa allo studio per la ri-pubblicizzazione del servizio idrico. Mettiamo in votazione. Chi è favorevole, alzi la mano. Rientra Ascani. Quindi chi è favorevole alzi la mano. Sì però, chi alza la mano la tenesse fino a quando la dottoressa scrive, abbiate un attimo di rispetto. Chi è favorevole, alzi la mano. Allora, favorevoli Loddo, Trani, Palermo e Rossi, Forte favorevole. Abbiamo altri favorevoli? No. Gli astenuti, che si astiene? Martello, Cavaliere, Ardita, De Lazzaro. Contrari tutti gli altri. L'emendamento è rigettato. L'ultimo. Allora protocollo 195962, emendamento numero 8, per l'importo di euro cinquemila con parere contabile del servizio finanziario, questo è il penultimo. Per Euro 5000 con un parere contabile non favorevole poiché i fondi sono stati prelevati con emendamento 193622 pervenuto prima sul quale si è espresso parere favorevole. Siamo all'otto dottoressa. L'abbiamo invertito. Abbiamo fatto prima l'uno e poi l'altro, a posto? Perché li abbiamo invertiti. Allora, torniamo all'emendamento numero 8. Allora, €5000, con il parere contrario quindi si propone di realizzare un sistema di co-gestione con utenti di biblioteca e di vigilanza utilizzando ad esempio personale pubblico in pensione per il controllo e la sicurezza. Chi è favorevole all'approvazione di questo emendamento, alzi la mano. Martello, Forte, Loddo, Trani, Palermo e Rossi. Chi si astiene, alzi la mano. Gli astenuti sono De Lazzaro, Cavaliere e Ardita. Chi è contrario? Tutti gli altri, è respinto. Anche Ascani. 14. L'ultimo emendamento numero 195963 numero 9 per l'importo di euro 8705, tale emendamento viene presentato con l'intento di eliminare il costo della Asp finanza relativa al bando delle aree verdi, e favorire la produttività dei dipendenti comunali; parere contabile del servizio finanziario non favorevole, in quanto i fondi previsti nella missione programmata disponibili, non sono sufficienti a tale operazione. Chi è favorevole all'approvazione, alzi la mano. De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello, Forte, Loddo, Trani, Rossi e Palermo. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? Tutti gli altri contrari, l'emendamento è respinto. Ok. Adesso il bilancio. Beato lei che non si stanca. La mattina mi alzo e vado a lavorare, consigliere. Come diciamo, come si permette? Ah ecco, non vado a girare con una borsetta per il viale, consigliere; io vado a lavorare e pago le tasse per mantenere anche quelli che girano con la

valigetta e passeggiano. Eh, beh. Probabilmente a qualcuno gli piaccio che faccio il Presidente del Consiglio Comunale, anche il suo voto ho avuto e la ringrazio per questo. No, no. Ha votato lei. Allora, abbiamo il bilancio di previsione 2021-2023, approvazione ai sensi Tuel n.267 del 2000 e decreto legislativo n. 118/2011. Interventi? Nessun intervento del Sindaco. Altri interventi? Gli emendamenti li votiamo insieme al bilancio consigliere, come sempre. Qual è il problema degli emendamenti? No, no per niente. Ho risposto a Loddo. Chi vuole intervenire sul bilancio. Consigliere Ardita. Martello, prego.

**Consigliere Martello:** Solo un chiarimento tecnico dall'assessore Aronica. Quando prima sono stati bocciati dai revisori alcuni alcune proposte perché erano già, c'era già la copertura di contratti su quelle voci, questo deriva dal fatto che il bilancio è espresso in forma sintetica, e quindi non è chiaro anche per i consiglieri dove reperire le risorse? O si è perso qualcosa per la strada da parte di chi ha presentato l'emendamento? Non siamo stati noi, però era un chiarimento che volevo.

**Assessore Aronica:** Lei mi sta chiedendo se so quali fossero le intenzioni di chi ha presentato l'emendamento, perché io questo non ho ben capito la domanda. Se noi abbiamo trovato, se hanno chiesto dei fondi già impegnati, è perché chiaramente non hanno chiesto informazione all'ufficio finanziario.

**Presidente Caredda:** Chiaro. Consigliere Ardita, prego.

**Consigliere Ardita:** Sempre con simpatia, nulla di personale. Pongo il quesito sempre al Sindaco. Che fine ha fatto il Sindaco che nel quarto-quinto anno che era all'opposizione e che nel suo programma elettorale diceva che era contrari al pagamento dell'Imu sui terreni agricoli che ingiustamente con la variante infinita, dal 11 marzo 2010, pagano i cittadini? Che fine ha fatto il Sindaco, ce lo deve dire questa sera. Che fine ha fatto il Sindaco che era contrario alle consulenze dell'Asp Finanze al quarto-quinto anno, e nel suo programma elettorale...

**Presidente Caredda:** Quello riguardava gli emendamenti però, consigliere Ardita...

Consigliere Ardita: Ha votato gli emendamenti, ha votato l'immodificabilità; ha votato anche il Sindaco...

**Presidente Caredda:** Sì, però adesso stiamo discutendo di bilancio di previsione, è un altro punto.

Consigliere Ardita: Il Sindaco ci deve dire, lo devo sapere dopo che ha votato. Uno ha due interventi che può fare. Brevemente, voglio sapere che fine ha fatto quel Sindaco che era contrario al (incomprensibile) ed il Sindaco che era contrario alle consulenze dell'Asp Finanze. Solo questo.

**Presidente Caredda:** A posto, se non abbiamo risposte. Altri interventi sul bilancio? Nessun intervento. Dichiarazioni di voto. Prego.

**Consigliere Ascani:** La dichiarazione di voto del Partito Democratico è contraria al bilancio di previsione che è un atto, diciamo, che equivale un po' alla fiducia del governo, dove la maggioranza di governo traccia un po' le linee di quello che vuole andare a rappresentare concretamente poi. Quindi, in linea di principio è un documento che non ha visto coinvolte tutte le forze né nella fase di stesura e, come abbiamo visto in consiglio, nemmeno nella fase di emendamenti perché sono stati rifiutati anche gli emendamenti con parere positivo. Il voto del Partito Democratico è contrario.

**Presidente Caredda:** Grazie consigliere, prego consigliere Loddo.

**Consigliere Loddo:** Grazie Presidente, sarò molto breve. Anticipo il voto contrario al bilancio di previsione nonostante Aronica stia gesticolando. Non ho fatto alcun emendamento, ed ho fatto bene nel senso, non perché come dice il sindaco il bilancio è perfetto è non viene emendato. È perché anche il tempo è una risorsa e come volevasi dimostrare anche se, come dice il sindaco, molti sono ritenuti meritevoli di essere approvati, poi alla fine la maggioranza organizza e vota il bilancio che ritiene migliore. Solo per smentire il fatto che non è che non si sono fatti gli emendamenti perché il bilancio così come sottoposto all'aula è perfetto. All'inizio del suo intervento ha detto, perfetto nel senso comunque ci sono pochi emendamenti perché il bilancio...poi magari lo risentiamo. Io invece, visto che il tempo mio come il vostro è importante, non ho tempo da perdere, nel senso che non mi va di fare come ho fatto gli altri anni, di lavorare molto, di andare presso gli uffici, trovare le risorse, che poi in realtà sono già vincolate in altri impegni, per poi venire qui stasera a farnele bocciare. Il ragionamento di fondo già l'ho espresso, anticipo il voto contrario, grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie a lei, prego consigliere Trani.

**Consigliere Trani:** Grazie presidente, solo per ribadire il voto contrario del Movimento civico, grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie. Consigliere Martello.

**Consigliere Martello:** Sì grazie, buonasera. Sostanzialmente ci accodiamo anche noi alle altre osservazioni già fatte. Solo una piccola osservazione come è stato detto all'inizio. È quasi un bilancio pre-elettorale, perché dopo 4 bilanci proporre adesso un finanziamento per asfaltare le strade, trova, prego? Però è anche vero che Viale Italia e le strade principali sono come già detto il biglietto di ingresso, sono ancora in condizioni pietose. Posso ribadire? Grazie. Ci mancherebbe altro. L'ultima osservazione, come Movimento 5 Stelle ci uniamo ai ringraziamenti al bravissimo

ragioniere Arata che quest'anno, se ho capito, che ci sta salutando. Lo invidiamo perché ci lascerà in questa valle di lacrime.

**Presidente Caredda:** Allora, altri interventi? Consigliere De Lazzaro.

**Consigliere De Lazzaro:** Abbiamo detto, consigliere Loddo che questo bilancio è stato fatto non perfettamente, però l'amministrazione è stata in grado ed è stata brava anche grazie ai funzionari e all'assessore, a risparmiare un po' di soldi qua e là. Quando c'è una buona volontà politica di fare qualche cosa, sicuramente si può riuscire ad ottenere. Premesso che nulla mi sarei aspettata da lei sindaco sulle nostre proposte, premesso che tutti questi punti che noi abbiamo proposto negli emendamenti facevano parte del programma elettorale che abbiamo portato. È vero. I nostri emendamenti vanno a favore della collettività e si basano sulla coerenza, sulla correttezza, sul rispetto e sull'imparzialità. Con queste considerazioni, e con questi quattro emendamenti, abbiamo voluto dare un atto di indirizzo politico forte. Abbiamo voluto dare la possibilità a questa amministrazione di rimediare ad un errore, o come lo vogliamo definire inganno, raggiro, nei confronti di tutti quei cittadini che a oggi, dal 2010, ancora pagano l'IMU per un terreno agricolo come se fosse edificabile. Gli stessi cittadini a cui noi sindaco, ci siamo rivolti in campagna elettorale, eravamo io e lei, le nostre facce, ai quali abbiamo promesso che, una volta vinto le elezioni, avremmo messo mano e sistemato questa situazione un po' ingiusta. Invece, non solo non abbiamo fatto nulla o quasi. Perché l'anno che ci siamo insediati siamo riusciti a ridurre di un minimo l'aliquota, si ricorda? Abbiamo, nella fretta di portare la variante in consiglio, tutto bene, tutto perfetto, ma ad oggi ancora non abbiamo discusso le osservazioni e quindi non abbiamo ancora portato la discussione sul tavolo della Regione. Per un po' li abbiamo illusi. Il rispetto verso la natura, promuoviamo i mezzi non inquinanti ;la nostra città si presta e ne ha diritto per la pista ciclopedonale; magari farla passare non per il centro della città perché magari lì si potrebbe creare qualche complicanza sulla realizzazione. Per quanto riguarda la web della diretta dei consigli, l'assessore Aronica mi ha spiegato che questa richiesta deve passare attraverso mozione perché deve passare per giunta e non per consiglio comunale. Però sarebbe carino far partecipare di nuovo e dare la possibilità a tutti i cittadini di partecipare ai Consigli Comunali che sono due anni...

**Presidente Caredda:** Ma è stato ritirato quest'emendamento

**Consigliere De Lazzaro:** Ma è oggetto di consiglio comunale. Aronica mi ha spiegato che passa per delibera in giunta, quindi dovrebbe passare attraverso una mozione, e cercheremo di portarla. Però era carino far rientrare i cittadini nella partecipazione al consiglio comunale, e magari no? Evitare qualche scatto di foto in più, o in meno, con qualche selfie, o con qualche risata, con

qualche risata ed a volte anche con qualche parola di offesa che viene detto e che forse dai microfoni non si recepisce per quelli che stanno a casa. Vogliamo parlare della passerella per i disabili? Abbiamo il dovere di rispettare i diritti di questa categoria più fragile, non solo in estate però, tutto l'anno. Una piccola parentesi. È vero che noi non siamo i capifila per la gestione del sociale, ma dobbiamo dare comunque sempre il massimo contributo perché a nessuno interessa lo scarica barile delle varie responsabilità. Tuttavia su questo ci sarà un'altra sede in cui approfondire l'argomento. Anche qui l'amministrazione ha fatto un lavoro con sufficienza. Tra parentesi, nel contributo che viene dato la Regione di € 121.000,00, Sindaco lei prima ci ha bocciato quest'emendamento pur se con favorevole dei revisori dei conti, però come si possono utilizzare questi € 121.000,00 è specificato sì passerelle ma non per i disabili; passerelle in generale. Poi magari lo faccio leggere intorno alla pagina 14, sono 21 le pagine. No si può fare però, siccome lei ha detto prima, a parte che ha detto anche €191000 e sono 121.000 della Regione, poi quando ha letto di nuovo la situazione il presidente, €121000. Questi 121000 è specificato che si possono utilizzare per determinati motivi, per determinati scopi. Nello scopo delle passerelle non viene specificato per le categorie diversamente abili o eccetera, eccetera. Siamo noi che dobbiamo indirizzarlo quindi sicuramente riusciremo a fare delle passerelle più giuste, più corrette, più lunghe e magari che durano tutto l'anno no? In modo che possiamo permettere a tutti di andare a fare una passeggiata al mare, anche durante una bella giornata invernale. Altre cose, magari ecco poteva essere un suggerimento perché anche questo punto nel programma elettorale c'era, quello di poter pensare alle categorie protette nei lavori no? Magari anche a offrire e a suggerire un concorso per potergli dare la possibilità di lavorare anche a loro, anche in pubblica...omissis...Va bene. Probabilmente, tra tutte le vicende giudiziarie che la circondano e che lei considera con estrema leggerezza, forse perché ha preso una laurea in giurisprudenza. Tra il pensare, leva le deleghe, metti le deleghe, tra l'altro senza avvertire a chi le toglie, perché questi non lo sanno per bocca sua ma per articoli. Magari tra un impegno importante..

**Presidente Caredda:** Consigliere...

**Consigliere De Lazzaro:** Per portare, finisco...

**Presidente Caredda:** Ma deve concludere in merito al bilancio.

**Consigliere De Lazzaro:** Ma sempre e solo me interrompe Presidente?

**Presidente Caredda:** Deve concludere in merito al bilancio, altrimenti le devo togliere la parola consigliere.

**Consigliere De Lazzaro:** Concludo la mia dichiarazione di voto. Concludo l'intervento perché do ai cittadini le motivazioni per le quali noi voteremo in un certo modo che ora dirò. Fatte tutte queste premesse dove lei ha impegni di pensare ad altro, piuttosto che il rispetto dei cittadini su tanti fronti, perché se ripenso al referendum di Piazza Grande ed anche lì ci ha fatto una campagna contro, anche quello non abbiamo rispettato. Va bene, andiamo avanti perché abbiamo tutti voglia di andare a casa a dormire. Tra tutte queste vicende comunque lei si dimentica di dare i giusti riconoscimenti a chi le dà suggerimenti utili e buoni e che lei prende a carico in maniera efficace. A chi, ovviamente, ha proposto per il centro vaccinazioni a Ladispoli, ha riconosciuto un posto ideale nel centro anziani. In ogni caso, io continuo a dire che questa Città ha molto da dare e da offrire, e merita di volare più in alto. Colgo l'occasione per ringraziare la Signora Viviana Montaldi che già in tempi non sospetti ha promosso il centro anziani come centro vaccinazioni, la ringrazio a nome dei tre consiglieri di Fratelli d'Italia, capogruppo Cavaliere, commissario Ardita e la sottoscritta De Lazzaro. Tutto quanto detto, spero in maniera abbastanza chiara, ma purtroppo ho dovuto tagliare due pezzetti, Fratelli d'Italia, i consiglieri Raffaele Cavaliere, Giovanni Ardita e Miriam De Lazzaro voteranno contrari a questo bilancio.

**Presidente Caredda:** Altri interventi sul bilancio? Nessuno, mettiamo in votazione il bilancio di previsione 2021-2023 – Approvazione ai sensi del TUEL 267/00 e del D.lgs. 118/11, così come emendato. Chi è favorevole alla sua approvazione, alzi la mano. Chi si astiene? Nessuno. Chi è contrario? De Lazzaro, Ardita, Cavaliere, Martello, Forte, Ascani, Loddo, Trani, Rossi e Palermo. L'immediata esecutività, chi è favorevole alzi la mano. Forte che fa? A posto, vota contro? Ok. Tutti tranne Forte o ci sono astenuti? Solo Forte contrario.

**OGGETTO: Autorizzazione all'acquisto al patrimonio comunale di immobile scolastico ubicato in Ladispoli (RM), identificato catastalmente al Foglio 60, part. 1616, denominato plesso scolastico Ilaria Alpi.**

**Presidente Caredda:** Ultimo punto: Autorizzazione all'acquisto al patrimonio comunale di immobile scolastico ubicato in Ladispoli (RM), identificato catastalmente al Foglio 60, part. 1616, denominato plesso scolastico Ilaria alpi. Relaziona l'assessore Aronica.

**Assessore Aronica:** Grazie Presidente, sarò molto breve perché oggi sul punto abbiamo affrontato una commissione con la sola presenza per l'opposizione dei consiglieri Forte e Martello, forse non era di interesse di molti. Eppure è un atto piuttosto vantaggioso per il comune. Con questo atto acquisiamo al patrimonio comunale con circa 18-19 anni di anticipo una scuola realizzata con project financing. Questo ci permetterà di risparmiare una notevole somma di denaro per questi

anni. Il complessivo, vi dico solo quest'importo, è di € 2.575.000,00 perché noi risparmiamo anche l'Iva acquistandolo a questo titolo. Credo che sia un'opera che meriterebbe maggiore pubblicità piuttosto che essere votata a quest'ora della notte.

**Presidente Caredda:** Grazie. Interventi? Consigliere Martello.

**Consigliere Martello:** proprio per questo motivo assessore, noi chiediamo come Movimento Cinque Stelle il rinvio di questo punto. Sono € 6.000.000,00, meritano una discussione pubblica degna di questo nome. La stanchezza è presente, e poi ci sono tanti punti da chiarire, in parte affrontati oggi in commissione, in parte come ha ricordato lei in quella sede eravamo in pochi e sono punti secondo noi molto importanti. Vale la pena rinviare il punto di qualche giorno. Chiediamo il rinvio.

**Presidente Caredda:** La parola al Sindaco.

**Sindaco Grando:** Ormai è evidente la sua avversione nei confronti di questo punto, avrà le sue ragioni sicuramente ma comunque noi dobbiamo andare avanti. Come già spiegato più di una volta, anche in commissione e in aula, da questa operazione finanziaria il comune risparmia oltre un milione e mezzo di euro. È come quando abbiamo rinegoziato i mutui, applicando un tasso migliore. Quindi, al di là che si tratti di 5,6,10 milioni, la cifra conta relativamente. Sono comunque soldi che il comune sta spendendo. Approvando questa cosa riscattiamo prima il bene e risparmiamo un milione e mezzo di euro. Se non lo facciamo, continuiamo a spendere un milione e mezzo di euro in più. Non possiamo rimandare l'approvazione. Mi dispiace che la cosa non l'abbia convinta. Nel rispetto delle posizioni altrui, noi la delibera la dobbiamo approvare. Poi deciderà il consiglio ovviamente, la dobbiamo portare in discussione. Grazie.

**Presidente Caredda:** Grazie, consigliere Loddo prego.

**Consigliere Loddo:** Grazie presidente. La prima questione è quella che ha sollevato l'assessore Aronica relativamente alle assenze in commissione. Io avevo avvisato che per motivi di lavoro stavo fuori, le commissioni le facciamo per agevolare i dipendenti alle 13:00 ed è chiaro che a volte si riesce a partecipare ed a volte no; questo non significa avere disinteresse per il punto. Anche io avrei voluto approfondire alcune cose, però purtroppo per colpa mia non sono riuscito in commissione. Mi unisco alla richiesta dei commissari del Movimento Cinque Stelle, il Sindaco ha già risposto e quindi io non parteciperò al voto della delibera. Grazie.

**Presidente Caredda:** Abbandona l'aula consigliere Loddo? Va bene, il consigliere Loddo esce dall'aula. Altri interventi?

**Consigliere Martello:** Non è una questione di principio, è anche il desiderio del Movimento Cinque Stelle di avere dei chiarimenti su un impegno importante del Comune di Ladispoli. Diciamo una cosa. La premessa è giusta farla. Noi siamo convinti che la mossa sia giusta, recuperare al patrimonio comunale un bene che, altrimenti, sarebbe costato molto di più. Quello che non ci convince sono stati i passaggi propedeutici. Facendola breve, senza spiegare perché siamo arrivati a questo punto con i vari passaggi precedenti, noi ci siamo trovati di fronte a una proposta da parte di Sara 94 di una revisione di questo contratto. Il problema di questo contratto qual è stato fondamentalmente. Il problema è che era stata una via di mezzo tra una concessione e un project financing. Nasceva come project financing, diventa concessione o viceversa, questo non è stato chiarito nemmeno dalla società (incomprensibile). Questo cosa produce; produce, in pratica che noi abbiamo un piano di ammortamento di questa acquisizione fatto a suo tempo, modificato varie volte, e dell'ultima modifica purtroppo non ne abbiamo contezza. Noi partiamo da una relazione, in commissione bilancio oggi abbiamo parlato anche di questo. Siamo arrivati a € 37.000,00 al mese per un bene che viaggia sui 4.000 mq, occhio e croce. Però la relazione dell'Avalon parla ormai di € 41.000,00 al mese, di cui una parte non sappiamo se riguarda manutenzione ordinaria, straordinaria, perché purtroppo il dato è globale e si tratterebbe di vederlo voce per voce. Però, detto questo, quando si tratta di rivedere una posizione economica così importante, cosa si fa? Si rivede il contratto da cui è nato tutto questo. E, a parte il fatto, come dicevo stamattina in commissione bilancio, nella documentazione acquisita mancano tra pagine proprio di quel contratto basilare, non fa niente, siamo riusciti a procurarcelo. Però, le visioni che sono state messe in campo sulla valutazione di questi € 6.500.000,00 se ho capito bene, sono sostanzialmente quali? Quelle di rivalutare oggi...

**Presidente Caredda:** Stringa consigliere

**Consigliere Martello:** Parliamo di € 6.500.000,00, non sono spiccioli

**Presidente Caredda:** Stringa.

**Consigliere Martello:** Di rivalutare il bene, rivalutarlo adesso come se fosse una acquisizione ex novo. Noi riteniamo che questo comportamento non sia giusta, ma non perché lo ha scelto lei, perché probabilmente la società a cui è stato affidato questo lavoro, non ha valutato tutte le conseguenze economiche. Quando andiamo a valutare il valore della scuola Ilaria Alpi non ci dobbiamo dimenticare che acquisendo il bene al patrimonio comunale, noi perdiamo 20 anni di tasse. Questo sulla relazione non c'è. Dobbiamo esaminare che tipo di manutenzioni ordinarie e straordinarie sono state fatte, saranno fatte, quando il bene arriverà a carico del comune. Anche

questo non c'è. Ci sono dei buchi in questa valutazione. Ma la cosa principale, si ricava proprio dal primo contratto fatto. Per farla breve, la società Sara 94 propone al comune una risoluzione del contratto, ma l'art. 31 del primo contratto, rep. 4392, dice chiaramente cosa si fa in questi casi; lo dicono loro, le parti, il comune e la società. Qualsiasi controversia di natura tecnico-giuridica che dovesse sorgere in ordine all'interpretazione, esecuzione e risoluzione, o al termine della concessione, sarà deferita al competenza arbitrale di cui all'articolo 241 e seguenti del D.lgs. 166/06. In pratica cosa diciamo noi. Qui non ci doveva essere la valutazione di una società terza. Qui c'era scritto cosa si doveva fare. Il rappresentante del comune, il rappresentante della società e quello dell'Anac che sarebbe l'ente citato nell'art. 31.

**Presidente Caredda:** Ma con l'acquisto che c'entra adesso.

**Consigliere Martello:** C'entra che la valutazione. Scusate, controversia non è semplicemente dire no, c'è qualcosa che non va. C'è una richiesta da parte della società. Chiamiamola proposta.

Presidente Caredda: La controversia è un'altra cosa.

**Consigliere Martello:** La sostanza qual è. Non occorre secondo noi tramite una rivalutazione ex novo del valore della scuola, quando noi dopo dieci anni abbiamo già ammortizzato il valore della scuola. Se vogliamo essere chiari, questa questione doveva essere sottoposta all'Anac per non dire ad altri enti preposti a questo. Quindi, oltre ad aver chiesto lo spostamento della discussione in orari più consoni, chiediamo che la valutazione della società Avalon venga rivista da enti competenti che riteniamo essere l'Anac e la Corte dei Conti.

**Presidente Caredda:** Va bene, se non ci sono altri interventi mettiamo in votazione il punto. Stiamo votando il punto tre: Autorizzazione all'acquisto al patrimonio comunale di immobile scolastico ubicato in Ladispoli (RM), identificato catastalmente al Foglio 60, part. 1616, denominato plesso scolastico Ilaria Alpi. Chi è favorevole, alzi la mano. Gli astenuti? Cavaliere. Contrari? Martello e Forte. Il punto è approvato. Concludo il consiglio, annullo la seduta di lunedì. Ci vediamo il giorno 11 maggio per il prossimo consiglio comunale. Buonasera.

---

---

---

